



Совет управляющих  
Программы Организации  
Объединенных Наций по  
окружающей среде



Distr.: General  
30 November 2005

Russian  
Original: English

Девятая специальная сессия Совета управляющих/  
Глобальный форум по окружающей среде  
на уровне министров  
Дубай, 7-9 февраля 2006 года  
Пункт 7 предварительной повестки дня\*

Международное экологическое руководство

## Международное экологическое руководство

### Доклад Директора-исполнителя

#### *Резюме*

В настоящем докладе приводится резюме мер в области международного экологического руководства, которые были приняты или предложены во исполнение решения SS.VII/1 Совета управляющих/Глобального форума по окружающей среде на уровне министров о международном экологическом руководстве и последующих решений по этому вопросу, к рассмотрению которого Совет управляющих вновь вернулся в решении 23/1 - в самом последнем по данной теме.

Рассматриваются следующие аспекты:

- a) Балийский стратегический план по оказанию технической поддержки и созданию потенциала;
- b) универсальное членство в Совете управляющих/Глобальном форуме по окружающей среде на уровне министров;
- c) укрепление научной базы ЮНЕП: доклад по обновленному предложению относительно создания Экологического надзора;
- d) укрепление финансирования ЮНЕП;
- e) многосторонние природоохранные соглашения;
- f) повышение координации в рамках всей системы Организации Объединенных Наций, включая Группу по рациональному природопользованию.

\* UNEP/GCSS.IX/1.

## I. Введение

1. После двадцать третьей сессии Совета управляющих Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП)/Глобального форума по окружающей среде на уровне министров правительства и соответствующие организации уделяют повышенное внимание вопросам, касающимся международного экологического руководства, особенно тем, которые рассматриваются в решении SS.VII/1 Совета управляющих, как это отражено в Итоговом документе Всемирного саммита 2005 года, принятом Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 60/1 от 16 сентября 2005 года в ходе ее заседания высокого уровня.
2. В Итоговом документе Всемирного саммита 2005 года в пункте 169 раздела V резолюции, озаглавленного "Укрепление Организации Объединенных Наций" в подрубрике "Экологическая деятельность" рубрики "Слаженность действий в масштабах всей системы" лидеры стран мира заявили следующее:

"Признавая необходимость более эффективной экологической деятельности в системе Организации Объединенных Наций, требующей усиления координации, улучшения консультативного обслуживания и руководства по вопросам политики, укрепления научного и аналитического потенциала и сотрудничества, более строгого соблюдения договоров при уважении их правовой автономии и лучшей интеграции экологической деятельности в более широкий контекст устойчивого развития на уровне оперативной деятельности, в том числе за счет наращивания потенциала, мы соглашаемся изучить возможность создания в качестве ответа на эту необходимость более целостных институциональных рамок, включая более интегрированную структуру, опираясь на существующие учреждения и принятые на международном уровне документы, а также договорные органы и специализированные учреждения".
3. Эти слова перекликаются с духом решения SS.VII/1 Совета управляющих о международном экологическом руководстве, особенно в том, что касается положений заключительного раздела прилагаемых к этому решению рекомендаций, в котором подчеркивается необходимость рассмотрения потребностей в значительно более широкой институциональной структуре международного экологического руководства на основе оценки будущих потребностей организационной структуры, способной эффективно решать проблемы, связанные с многочисленными экологическими рисками в глобализирующемся мире, как это было первоначально указано в Мальмёнской декларации министров<sup>1</sup>, в которой говорится о необходимости такого рассмотрения на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию.
4. С учетом этого Директор-исполнитель предпринял дальнейшие шаги по обеспечению выполнения решения SS.VII/1 Совета управляющих о международном экологическом руководстве с учетом потребностей, изложенных в последующих решениях Совета управляющих по данному вопросу, что нашло свое отражение в решении 23/1 - в самом последнем, принятом по данной теме.

## II. Балийский стратегический план по оказанию технической поддержки и созданию потенциала

5. Как это испрошено Советом управляющих/Глобальным форумом по окружающей среде на уровне министров в его решении 23/1 и в других соответствующих решениях, принятых на двадцать третьей сессии, Директор-исполнитель принял меры для обеспечения незамедлительного осуществления Балийского стратегического плана по оказанию технической поддержки и созданию потенциала. Основные положения, касающиеся уже принятых или предлагаемых последующих мер по осуществлению этого Плана, изложены в документе UNEP/GCSS.IX/3/Add.1.

---

<sup>1</sup> Решение SS.VI/1 Совета управляющих, приложение.

### III. Универсальное членство в Совете управляющих/Глобальном форуме по окружающей среде на уровне министров

6. В свете итогов восьмой специальной сессии Совета управляющих/Глобального форума по окружающей среде на уровне министров и в соответствии с резолюциями 57/251 и 58/209 Генеральной Ассамблеи Генеральный секретарь представил доклад<sup>2</sup> Генеральной Ассамблее на ее пятьдесят девятой сессии, в котором информировал ее о ходе работы по данному вопросу. На этой сессии Генеральная Ассамблея рассмотрела данный вопрос, и соответствующие итоги этого рассмотрения нашли отражение в ее резолюции 59/226.

7. В этой резолюции Генеральная Ассамблея отметила сохраняющуюся важность и сложность данного вопроса и по-прежнему существующие по нему различия во мнениях. Ассамблея отметила далее, что этот вопрос будет рассмотрен на двадцать третьей сессии Совета управляющих/Глобальном форуме по окружающей среде на уровне министров и просила представить дополнительные мнения для включения в доклад Генерального секретаря, с тем чтобы Ассамблея могла принять решение по данному вопросу на своей шестьдесят первой сессии.

8. С учетом упомянутой выше резолюции Генеральной Ассамблеи Совет управляющих/Глобальный форум по окружающей среде на уровне министров рассмотрел этот вопрос на своей двадцать третьей сессии. В пунктах 10 и 11 своего решения 23/1 Совет/Форум отметил различия в высказанных на тот момент мнениях относительно этого важного и сложного вопроса об установлении универсального членского состава Совета управляющих/Глобального форума по окружающей среде на уровне министров и постановил провести дальнейшие обзор и рассмотрение вопроса об универсальном членском составе Совета управляющих/Глобального форума по окружающей среде на уровне министров на своей девятой специальной сессии в 2006 году в ходе консультаций на уровне министров с целью обеспечения вклада в подготовку доклада Генерального секретаря Генеральной Ассамблее на ее шестьдесят первой сессии.

9. Для рассмотрения этого вопроса на нынешней сессии Совет управляющих/Глобальный форум по окружающей среде на уровне министров, возможно, пожелает напомнить о следующих мнениях правительств, представленных Совету/Форуму на его двадцать третьей сессии (UNEP/GC.23/6), которые свидетельствуют о сохраняющихся разногласиях по вопросу об универсальном членстве<sup>3</sup>.

10. Мнения тех правительств, которые поддержали идею универсального членства в Совете управляющих/Глобальном форуме по окружающей среде на уровне министров, могут быть резюмированы следующим образом:

а) укрепление международного экологического руководства должно привести к усилению ЮНЕП; существует необходимость в совершенствовании политического руководства, что должно расширить возможности ЮНЕП по решению возникающих проблем и обеспечению более эффективного и действенного процесса принятия решений. Добиваться такого укрепления следует путем принятия комплекса или пакета мер, основанных на итогах работы седьмой специальной сессии Совета управляющих/Глобального форума по окружающей среде на уровне министров. Вопрос универсального членства в ЮНЕП должен стать важнейшим элементом процесса укрепления ЮНЕП;

б) поскольку ЮНЕП несет ответственность за обеспечение экологического благосостояния в масштабах всей планеты и за координацию соответствующих мероприятий, осуществляемых странами, было бы логично, если бы ее решения основывались на итогах непосредственных обсуждений и принимались при равноправном участии всех государств - членом Организации Объединенных Наций;

с) чувство сопричастности к деятельности ЮНЕП имеет важное значение, но нынешняя система выборного представительства в Совете управляющих ЮНЕП препятствует

<sup>2</sup> A/59/262.

<sup>3</sup> Эти мнения также обобщены в документах UNEP/GCSS.VIII/5 и UNEP/GCSS.VIII/INF/6. Тематический документ по данному вопросу изложен в документе UNEP/GCSS.VIII/INF/11. Эти документы были представлены Совету управляющих/Глобальному форуму по окружающей среде на уровне министров на его восьмой специальной сессии.

полноправному участию всех стран, поскольку исключает из процесса фактического принятия решений те страны, которые не представлены в Совете управляющих;

d) универсальное членство обеспечит более широкое участие в процессе принятия решений и сделает его транспарентным. Полноправное участие всех стран приведет также к дальнейшему укреплению духа демократии. Повысится легитимность решений ЮНЕП в отношении ее нормативной и стимулирующей роли, что может обеспечить еще большую приверженность стран процессу осуществления;

e) предоставление права голоса повысит ответственность каждой страны за выполнение принимаемых решений и определенных в них обязательств и создаст основу для более ответственного, активного и совместного участия всех стран в природоохранной деятельности в масштабах всей планеты. ЮНЕП сможет преодолеть трудности, связанные с необходимостью совершенствования соответствующих механизмов для проведения голосования и принятия решений расширенным форумом равноправных участников;

f) в связи с универсальным членством может возникнуть необходимость в поиске других мер в целях повышения действенности и эффективности процесса принятия решений. Это может быть достигнуто за счет введения универсального членства и одновременного создания исполнительного совета, который мог бы функционировать в качестве директивного органа по программным вопросам и проводить свои совещания на более регулярной основе, нежели Совет управляющих/ Глобальный форум по окружающей среде на уровне министров. Необходимо уделить внимание вопросу справедливого обеспечения географического представительства в таком совете и его связи с Комитетом постоянных представителей в Найроби.

11. Некоторые правительства высказались против идеи универсального членства в Совете управляющих/Глобальном форуме по окружающей среде на уровне министров. Их мнения можно резюмировать следующим образом:

a) работой вспомогательных органов Генеральной Ассамблеи, как правило, руководит либо исполнительный совет, либо исполнительный комитет с ограниченным числом государств-членов, и лишь немногие вспомогательные органы Генеральной Ассамблеи имеют универсальное членство. Таким образом, ограниченный членский состав Совета управляющих ЮНЕП/Глобального форума по окружающей среде на уровне министров согласуется с нормами и практикой вспомогательных органов и программ Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. Отсутствие универсального членства не мешает органам выполнять свою важную работу. Вводя универсальное членство, ЮНЕП отошла бы от установившейся практики в рамках системы Организации Объединенных Наций. Введение универсального членства в ЮНЕП подразумевало бы введение универсального членства в рамках всей системы Организации Объединенных Наций;

b) утверждение относительно того, что отсутствие универсального членства негативно сказывается на легитимности ЮНЕП и оказываемой ей поддержке, может быть истолковано как означающее, что решения всех органов Организации Объединенных Наций с ограниченным членским составом являются нелегитимными и лишены поддержки, что не соответствует действительности;

c) введение универсального членства в ЮНЕП скорее всего приведет к значительному увеличению административных расходов для организации в ущерб ее природоохранному мандату;

d) на практике влияние ограниченного членства в Совете управляющих ЮНЕП оказывается весьма незначительным, поскольку едва ли не каждое его решение принимается консенсусом без проведения голосования. Вряд ли существует хоть одно решение Совета управляющих, в котором были бы в недостаточной мере учтены или проигнорированы мнения той или иной страны из-за отсутствия у нее права официально участвовать в голосовании. Решения, принимаемые Советом управляющих, уже являются максимально открытыми по своему характеру и полностью транспарентными как для правительств, так и неправительственных организаций;

e) нынешняя система членства функционирует надлежащим образом, и нет необходимости ее менять. Нынешний состав Совета управляющих ЮНЕП отражает справедливое географическое представительство, а также адекватный баланс между развитыми и развивающимися странами. Введение универсального членства осложнит функционирование организации, а ее эффективное административное руководство станет невозможным.

Универсальное членство дало бы возможность всем государствам-членам участвовать в процессе принятия решений, что приведет к разногласиям и, соответственно, затруднит скоординированное руководство деятельностью Совета управляющих;

f) история свидетельствует о том, что для функционирования ЮНЕП важно не универсальное членство, а универсальное участие. Все страны, как являющиеся, так и не являющиеся ее членами, пользуются универсальностью участия и могут высказывать свое мнение на сессиях Совета управляющих ЮНЕП. Создание Глобального форума по окружающей среде на уровне министров лишь дополнительно подняло политический авторитет Совета управляющих и усилило его нацеленность на обеспечение участия самых различных сторон и предоставило дополнительные возможности для всеобъемлющего многостороннего диалога. Министры всех стран приглашаются к активному участию в деятельности Совета управляющих/Глобального форума по окружающей среде на уровне министров, и многие из них пользуются представленной возможностью. Странам, проявляющим интерес к мероприятиям ЮНЕП, дана возможность высказывать свои мнения и играть свою роль благодаря универсальному участию. Все государства - члены Организации Объединенных Наций имеют право участвовать в обсуждениях в рамках Совета управляющих ЮНЕП. На сессиях Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций все государства - члены Организации Объединенных Наций имеют право участвовать в голосовании по итогам работы сессий Совета управляющих ЮНЕП.

#### **IV. Укрепление научной базы ЮНЕП: доклад по обновленному предложению относительно создания Экологического дозора**

12. В настоящее время начался пятый этап осуществления текущего консультативного процесса с участием самых различных заинтересованных субъектов по вопросам укрепления научной базы ЮНЕП (Научная инициатива). Информация по всем аспектам данного процесса приводится на веб-сайте (<http://science.unep.org>), который предназначен для содействия осуществлению данного процесса и представлению по нему соответствующей отчетности. Начало реализации пятого этапа Научной инициативы было положено Советом/Форумом на его двадцать третьей сессии в решении 23/1, в котором он призвал Директора-исполнителя обновить предложение по Экологическому дозору, направить его обновленный вариант правительствам для получения их замечаний и представить доклад Совету на его девятой специальной сессии.

13. Во исполнение этого решения Директор-исполнитель к июлю 2005 года обновил и пересмотрел данное предложение, которое в структурном плане рассматривается теперь не в качестве рамочного механизма, а как предлагаемая система. В августе 2005 года обновленный вариант предложения был переведен на все официальные языки Организации Объединенных Наций и направлен Директором-исполнителем всем министрам, отвечающим за вопросы окружающей среды. Ко всем правительствам была обращена просьба высказать свои замечания по данному предложению. Обновленное предложение было также распространено среди других заинтересованных субъектов, включая членов Глобального форума гражданского общества, другие организации системы Организации Объединенных Наций, научные учреждения, координационные центры основных многосторонних природоохранных соглашений и различные неправительственные организации.

14. Кроме того, с учетом предоставившейся возможности были проведены анализ существующего положения дел и оценка потребностей в области создания потенциала, с тем чтобы определить, какие элементы Экологического дозора уже существуют в глобальном масштабе, и установить, где требуется принятие мер для укрепления потенциала. Работа по оценке потребностей была проведена в контексте Балийского стратегического плана. С этой целью правительствам был направлен соответствующий вопросник.

15. По состоянию на 22 ноября 2005 года на просьбу Директора-исполнителя откликнулись 44 правительства. В общей сложности 32 правительства и 37 других заинтересованных субъектов в сфере организационной деятельности направили свои письменные замечания по предложению, касающемуся Экологического дозора. Всего 36 правительств предоставили ответы на вопросник, посвященный анализу существующего положения и оценке потребностей в области создания потенциала; в этом вопроснике также содержалась просьба направить свои замечания по данному предложению.

## A. Резюме замечаний, полученных относительно предложения по Экологическому дозору

16. Было отмечено широкое совпадение мнений относительно доводов, лежащих в основе подготовки обновленного варианта предлагаемой системы "Экологический дозор". По мнению многих, это вполне своевременная, хотя и амбициозная инициатива, имеющая актуальное значение для общества в целом, включая решение проблемы сокращения масштабов нищеты и вопросы осуществления соответствующих положений Итогового документа Всемирного саммита 2005 года. Ниже приводится резюме с более конкретным изложением основных положений, которые были обобщены на основе представленных замечаний:

a) *общее направление:* в большинстве замечаний поддерживается предлагаемая общая структура системы и подтверждается, что в основе такой системы должны лежать существующие процессы; ее функционирование должно сократить дублирование усилий и не допустить образование новых органов; она должна носить рассредоточенный и гибкий характер, позволяя учитывать специфику региональных и национальных приоритетов; и ее разработка должна идти по нарастающей схеме на основе консультаций и взаимодействия между партнерами. Предлагалось дополнительно рассмотреть вопрос о том, как будет поставлена реализация данной системы, и прояснить ожидаемые результаты ее функционирования. Также говорилось о необходимости уточнить руководящую структуру системы и, в частности, роль Совета управляющих и партнеров. Было указано на необходимость четко изложить последующие шаги в деле создания и реализации системы, а также связанные с этим бюджетные последствия. Для некоторых оказалось сложным одобрить данное предложение до дополнительного разъяснения этих моментов. Одно из правительств изложило ту точку зрения, что предлагаемая система будет носить довольно сложный характер и олицетворять собой отход от существующих структур, и предложило альтернативный подход, предусматривающий использование основополагающего научного компонента в контексте разработки на межправительственном уровне ключевых программных рекомендаций, которые в свою очередь будут служить исходным материалом для Совета управляющих;

b) *роль государств-членов:* отмечалась основная роль государств-членов в реализации этой системы, а также необходимость создания потенциала в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, с тем чтобы они имели возможность участвовать в работе этой системы. Подчеркивалось, что необходимо более четко определить, как такая система могла бы быть полезна для государств-членов, например в том, что касается уменьшения существующей нагрузки в плане представления отчетности;

c) *связи с другими механизмами:* в нескольких замечаниях указывалось на необходимость прояснить вопрос о том, как система будет взаимодействовать с другими существующими механизмами. В частности, было высказано мнение о том, что необходимо прояснить, как система будет использовать опыт существующих научных программ и глобальных систем наблюдения, включая Глобальную систему систем наблюдения Земли, и взаимодействовать с ними. Также считалось, что необходимо дополнительно проанализировать вопрос взаимодействия между данной системой и многосторонними природоохранными соглашениями и региональными форумами на уровне министров;

d) *замечания по компонентам Экологического дозора:*

i) *концептуальная основа:* подчеркивалась необходимость в динамичной и гибкой концептуальной основе. Одна страна высказала ту точку зрения, что существующий аналитический подход, получивший дальнейшее развитие в четвертом докладе из серии "Глобальная экологическая перспектива", оказался не совсем успешным в деле объединения концепции "движущая сила, давление, состояние, воздействие и реагирование" (ДСДСВР) с рамочным механизмом Экосистемной оценки тысячелетия, и сделала выбор в пользу последнего. Другие страны дали положительную оценку этому подходу, рекомендовав его дальнейшую разработку, и отметили, что подход ДСДСВР будет содействовать сотрудничеству с региональными форумами. Подчеркивалась необходимость выявления приоритетных областей и недопущения чрезмерной информационной перегрузки системы "Экологический дозор". Вновь подчеркивалось, что предлагаемая концепция тематических и заданных в географических параметрах модулей в рамках системы требует своей проработки;

- ii) *информационная сеть*: подчеркивалась необходимость четких руководящих положений, касающихся функционирования национальных информационных сетей и отбора национальных координационных центров. Акцент должен делаться на вопросах доступа к информации, и руководящие положения и принципы должны разрабатываться с учетом имеющегося опыта. Было предложено проанализировать вопрос о том, почему экологические данные носят разрозненный характер и не отвечают существующим требованиям, а также дать оценку эффективности существующих сетей. Подчеркивалась необходимость сотрудничества с действующими региональными сетями через их региональные координационные центры, такие как Европейская сеть экологической информации и наблюдений (ЭИОНЕТ) и Европейское агентство по окружающей среде (ЕАОС). ЕАОС предложило выступать в качестве связующего звена между системой и странами-членами ЕАОС. Имеется немало возможностей для использования новшеств в области информационных технологий и оказания инфраструктурной поддержки в деле создания природоохранных сетей и обмена экологической информацией. Было высказано предостережение по поводу чрезмерной загрузки национальных координационных центров в надежде, что они будут выполнять многочисленные функции, а также по поводу использования слишком большого числа индикаторов. Предостережение также высказывалось в связи с тем, что доступность некоторых национальных данных является потенциально чувствительным вопросом и что необходимо его решить, например, путем принятия мер по "обезличиванию" данных;
- iii) *соглашение об оценке*: некоторые страны просили прояснить, как на практике будет работать соглашение об оценке, и подчеркнули основную роль, которая отводится в этой связи процессу Глобальной экологической перспективы. Акцент следует делать на национальных и региональных возможностях и установлении связей между оценками. В основе такого соглашения должны лежать самые последние достижения в области проведения оценок, и в нем должны быть отражены подходы, предусматривающие участие самых различных заинтересованных субъектов, а также многомасштабные подходы. Он должен быть увязан с существующими форумами по выработке политики и принятию решений с точки зрения их различных мандатов;
- iv) *программа в области создания потенциала и соответствующий набор инструментальных средств*: подчеркивалась важность проведения дальнейшей работы по выявлению потребностей развивающихся стран и стран с переходной экономикой. Следует уточнить направленность предлагаемых экспериментальных проектов. Необходимо установить приоритетность элементов набора инструментальных средств. Прозвучали также призывы к прояснению вопроса о том, как функционирование Экологического дозора будет координироваться с осуществлением Балийского стратегического плана.

## **В. Резюме полученных ответов на вопросник по анализу существующего положения и оценке потребностей в области создания потенциала и его связь с Балийским стратегическим планом**

17. Предлагаемая система "Экологический дозор" и Балийский стратегический план тесно связаны друг с другом. Цель Балийского плана - укрепить потенциал развивающихся стран и стран с переходной экономикой для проведения национальных экологических исследований, мониторинга и оценки и участия в осуществлении международных процессов. Как признается, такой потенциал является основой укрепления национальных природоохранных учреждений и расширения возможностей для адаптации технологий и разработки технических новшеств, что в свою очередь поможет укрепить научную базу ЮНЕП. Предлагаемая система "Экологический дозор" потенциально является ключевым механизмом принятия мер по укреплению национального потенциала на долгосрочную перспективу, о чем свидетельствуют результаты

экспериментального этапа деятельности Африканской сети экологической информации (АСЭИ) в рамках Африканской конференции по окружающей среде на уровне министров (АМСЕН).

18. Вопросник по анализу существующего положения и оценке потребностей в области создания потенциала был подготовлен для рассмотрения общих точек соприкосновения, которые имеют система "Экологический дозор" и Балийский стратегический план. Цели подготовки вопросника, в контексте разработки системы "Экологический дозор", заключались в том, чтобы получить обзорную информацию о существующем уровне развития правовых, организационных, программных и технических механизмов, имеющихся в странах и регионах; выявить недостатки, которые следует устранить; и проанализировать потребности в области создания потенциала и оказания технической поддержки, которые имеются у развивающихся стран и стран с переходной экономикой.

19. Некоторые считали, что сам по себе вопросник требует дополнительной проработки с учетом имеющегося на сегодняшний день опыта с представлением такого рода материалов, в частности, для того, чтобы им был охвачен весь круг учреждений и экспертов, которым необходимо заполнить вопросник, при сохранении в том же время на приемлемом уровне требований в отношении национальной отчетности. Хотя большее число ответов на вопросник дало бы более полную картину, представленные материалы свидетельствуют о том, что в связи с участием в реализации системы "Экологический дозор" возникает целый "пласт" новых возможностей и потребностей. Для него характерны следующие ключевые моменты:

а) *меры правового и стратегического характера:* большинство направивших свои ответы правительств приняли законодательство в поддержку обеспечения отчетности о состоянии окружающей среды, при этом в других странах действует национальное законодательство, регулирующее различные аспекты такой отчетности. Среди выявленных потребностей фигурируют: учебная подготовка по вопросам стратегического планирования; укрепление организационных структур; возможности и механизмы для сбора и анализа данных; и оценка данных;

б) *меры административного и организационного характера:* большинство направивших свои ответы стран публикуют национальные доклады о состоянии окружающей среды раз в три-четыре года или на нерегулярной основе, при этом лишь некоторые выпускают такие доклады ежегодно. К выявленным потребностям относятся: создание возможностей для более тесного сотрудничества между координационными центрами многосторонних природоохранных соглашений; согласование процедур отчетности в рамках многосторонних природоохранных соглашений; и наращивание мероприятий по проведению научных исследований в области окружающей среды;

с) *меры технического характера:* большинство направивших свои ответы стран располагают базами данных и системой мониторинга и применяют соответствующие стандарты данных. В развитых странах также имеются экологические сети на национальном уровне, однако неправительственные организации не всегда ими охвачены. Согласно некоторым ответам эти страны предоставляют данные Статистическому отделу Организации Объединенных Наций, в то время как развитые страны направляют свои данные Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Относительно мало внимания было уделено вопросу содействия доступа к информации. Были выявлены потребности в следующих областях: согласование и совместное использование данных; и оказание технического содействия в деле комплексного регулирования водных ресурсов; комплексная оценка экологической безопасности; система раннего оповещения о цунами; регулирование твердых отходов; а также экологическое моделирование и профессиональная подготовка по вопросам адаптации к изменению климата.

### **С. Последующие шаги по проработке предложения относительно Экологического дозора**

20. В заключение следует отметить, что страны в своих замечаниях об обновленной предлагаемой системе "Экологический дозор" в целом высказались в поддержку подхода, предусматривающего разработку такой системы по нарастающей схеме в соответствии с нынешним предложением. Вместе с тем в ряде замечаний указывалось на необходимость дополнительно проанализировать, как будет поставлена реализация данной системы и как ее деятельность будет увязана с существующими национальными и региональными возможностями, с научным сообществом, с глобальными системами наблюдения, а также с форумами по разработке политики и принятию решений в самых различных масштабах.

Полученные замечания послужили основой для завершения работы Директора-исполнителя над обновленным предложением в том виде, в котором оно представлено Совету/Форуму в документе UNEP/GCSS.IX/3/Add.2. Предполагается, что обновленный вариант станет предметом дальнейшего рассмотрения правительствами и заинтересованными субъектами и что эта работа будет завершена на следующей сессии Совета/Форума.

21. Исходя из подхода, предусматривающего разработку по нарастающей схеме, Директор-исполнитель предлагает поэтапную реализацию системы "Экологический дозор" в рамках двухгодичных программ работы, что было также предложено относительно осуществления Балийского стратегического плана. Такой подход позволит обеспечить практическую координацию деятельности по осуществлению этих двух долгосрочных и взаимоусиливающих инициатив. Исходя из этого, административные и финансовые последствия, связанные с реализацией такой системы, будут утверждаться Советом управляющих согласно действующему в Организации Объединенных Наций регулярному циклу планирования, составления программ и отчетности, который ориентирован на достижение конкретных результатов. Совет управляющих будет следить за функционированием системы на основе двухгодичного цикла и по мере необходимости корректировать направление деятельности системы. Директор-исполнитель будет обеспечивать функционирование системы в тесном сотрудничестве с правительствами и партнерами. В этой работе Директор-исполнитель по мере необходимости будет также опираться на поддержку специальных консультативных и экспертных групп. Таким образом, Экологический дозор не будет предполагать создания каких-либо дополнительных организационных механизмов на глобальном уровне, а скорее будет выступать в качестве системы, устанавливающей приоритеты программы работы ЮНЕП на долгосрочную перспективу и обеспечивающей основу для стабильного международного сотрудничества в деле постоянного наблюдения за состоянием окружающей среды в мире.

## **V. Укрепление финансирования ЮНЕП**

### **A. Введение ориентировочной шкалы добровольных взносов**

22. Совет управляющих/Глобальный форум по окружающей среде на уровне министров в своем решении 23/1 подчеркнул необходимость обеспечения на стабильной и предсказуемой основе адекватных финансовых ресурсов для ЮНЕП и Фонда окружающей среды в рамках регулярного бюджета Организации Объединенных Наций, в соответствии с резолюцией 2997 (XXVII) Генеральной Ассамблеи от 15 декабря 1972 года. Совет/Форум вновь заявил о своей поддержке делу обеспечения адекватного, стабильного и предсказуемого финансирования ЮНЕП в качестве необходимого условия для укрепления ее потенциала и функций, а также эффективной координации деятельности по реализации экологического компонента устойчивого развития. Совет/Форум призвал правительства, по мере возможности, перейти на выплату взносов в Фонд окружающей среды вместо их внесения в адресные целевые фонды в целях повышения роли Совета управляющих в определении программы работы и приоритетов ЮНЕП. Он также призвал правительства с учетом их социально-экономических условий выплачивать взносы в Фонд окружающей среды на основе либо добровольной ориентировочной шкалы взносов, либо иных добровольных вариантов, предусмотренных в пункте 18 решения SS.VII/1.

### **B. Ориентировочная шкала добровольных взносов в 2003 году и в 2004-2005 годах: экспериментальные этапы**

23. В сентябре 2002 года в свете решения SS.VII/1 и Йоханнесбургского плана выполнения решений<sup>4</sup>, в котором был сформулирован призыв к полному осуществлению этого решения, Директор-исполнитель ЮНЕП направил письмо правительствам всех государств - членов Организации Объединенных Наций, предложив им принять участие в осуществлении экспериментального этапа применения ориентировочной шкалы добровольных взносов в 2003 году.

---

<sup>4</sup> План выполнения решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию (*Доклад Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию, Йоханнесбург, Южная Африка, 26 августа - 4 сентября 2002 года*) (Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под No. R.03.II.A.1 и исправление), глава I, резолюция 2, приложение.

24. В основе методологии, использованной для разработки этой шкалы, лежали следующие основные соображения:
- a) сохранение добровольного характера взносов в Фонд окружающей среды;
  - b) расширение донорской базы и обращение ко всем государствам - членам Организации Объединенных Наций с предложением рассмотреть возможность внесения регулярных и достаточных взносов в Фонд окружающей среды;
  - c) поддержание определенного уровня высоких и достаточных взносов стран;
  - d) предложение, адресованное тем странам, чьи взносы в то время были ниже установленного для них уровня по шкале взносов Организации Объединенных Наций и ниже их прежних значительных взносов, постепенно увеличить свои взносы.
25. Главный итог экспериментального этапа состоял в значительном расширении числа добровольных взносов. Свои взносы объявили и внесли в 2003 году в общей сложности 127 стран, что примерно на 70 процентов выше среднего показателя, составляющего 74 страны, ежегодно выплачивающих свои взносы в Фонд окружающей среды в предыдущие годы.
26. Другим важным итогом осуществления экспериментального этапа в 2003 году явилось увеличение на 9 процентов объемов взносов, выплаченных странами в Фонд окружающей среды. Более 70 правительств объявили и выплатили более значительные взносы (в долларовом выражении), чем год назад (2002 год).
27. В соответствии с решением SS.VII/1 и с учетом замечаний, высказанных правительствами в ходе первого экспериментального этапа, ЮНЕП в 2003 году разработала новую ориентировочную шкалу взносов на двухгодичный период 2004-2005 годов. Новая шкала предусматривает увеличение ежегодных взносов с 60 млн. долл. США до 65 млн. долл. США, что эквивалентно половине бюджета Фонда окружающей среды, составляющего 130 млн. долл. США, который был утвержден Советом управляющих на двухгодичный период. К ноябрю 2005 года 120 стран объявили и выплатили свои взносы на 2004 год. Из них 52 страны объявили или выплатили более значительные взносы, чем год назад, и общий объем объявленных и выплаченных взносов увеличился примерно на 15 процентов. Отчасти такой рост объема взносов в долларовом выражении был обусловлен благоприятным обменным курсом между долларом и валютами основных стран-доноров.
28. В 2005 году страны продолжали использовать ту же ориентировочную шкалу добровольных взносов на двухгодичный период; и поэтому согласно имеющимся оценкам увеличение объема обязательств и взносов, которые продолжают поступать, не будет превышать 1-2 процентов. Тем не менее к ноябрю 2005 года более 20 стран уже увеличили свою финансовую поддержку Фонда окружающей среды.
29. На своей пятьдесят девятой сессии Генеральная Ассамблея приветствовала прогресс, достигнутый в деле осуществления положений раздела ШВ добавления в решении SS.VII/1 об укреплении роли и финансового положения Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, включая значительное расширение базы доноров и увеличение общего объема взносов в Фонд окружающей среды.

### **С. Ориентировочная шкала добровольных взносов в 2006-2007 годах: третий экспериментальный этап**

30. Руководствуясь решением 23/1 Совета управляющих, в середине 2005 года ЮНЕП разработала новую ориентировочную шкалу добровольных взносов на двухгодичный период 2006-2007 годов, опираясь на те же принципы, которых она придерживалась в отношении 2004-2005 годов. Новая шкала предусматривает увеличение объема ежегодных взносов с 65 млн. долл. США до 72 млн. долл. США, что эквивалентно половине бюджета Фонда окружающей среды, составляющего 144 млн. долл. США, который был утвержден Советом управляющих на двухгодичный период. Директор-исполнитель информировал государства-члены о предлагаемом уровне добровольных взносов и настоятельно призвал их проинформировать ЮНЕП к октябрю 2005 года о том, будут ли они выплачивать свои добровольные взносы на основе предлагаемой ориентировочной шкалы добровольных взносов или они предпочтут какой-либо иной добровольный вариант из тех, которые изложены в пункте 18 раздела ШВ добавления к решению SS.VII/1.

31. В ноябре 2005 года продолжали поступать ответы стран, и более 75 процентов поддержали предлагаемую шкалу и выразили готовность выплачивать свои взносы на основе этой шкалы. Около 15 процентов выразили согласие с необходимостью укрепления финансирования ЮНЕП и заявили об увеличении объема взносов в течение двухгодичного периода 2006-2007 годов, однако их взносы пока еще ниже тех уровней, которые предлагаются в новой добровольной шкале. Около 7 процентов также выразили согласие с необходимостью улучшения финансового положения ЮНЕП, вместе с тем подтвердили, что объем взносов в 2006-2007 годах останется таким же, как и в 2004-2005 годах, что ниже уровня, предусмотренного новой добровольной шкалой. Оставшиеся страны запросили дополнительную информацию и заявили, что в связи с экономическими трудностями они пока не в состоянии выплачивать свои взносы. Одна страна дала понять, что не собирается использовать новую ориентировочную шкалу добровольных взносов для определения объема своих взносов на двухгодичный период 2006-2007 годов.

**D. Более оптимальное и эффективное использование имеющихся ресурсов, включая возможность использования механизмов внешнего обзора эффективности управления, с учетом рекомендаций относительно предварительных обзоров работы управленческой структуры ЮНЕП**

32. В подпункте b) пункта 15 раздела ШВ в добавлении к решению SS.VII/1 говорится о возможности использования механизмов внешнего обзора эффективности управления в качестве составной части усилий по обеспечению более оптимального и эффективного использования имеющихся ресурсов в целях улучшения общего финансового положения ЮНЕП. В ответ на этот призыв секретариат использовал обзоры, проведенные с помощью различных механизмов, включая:

- a) внешних экспертов, нанятых Группой оценки и надзора ЮНЕП;
- b) Управление служб внутреннего надзора, учрежденное Генеральной Ассамблеей для выполнения конкретной задачи по проведению оценки управленческих структур и практики Секретариата Организации Объединенных Наций и учреждений, фондов и программ Организации Объединенных Наций;
- c) Объединенную инспекционную группу, которая представляет собой действующий на протяжении многих лет уставной орган, учрежденный Генеральной Ассамблеей и руководящими органами учреждений, фондов и программ Организации Объединенных Наций и подотчетный им;
- d) внешних ревизоров Организации Объединенных Наций;
- e) обзор работы управленческой и организационной структуры ЮНЕП (см. ниже).

33. В 2005 году Директор-исполнитель начал проведение всеобъемлющего обзора деятельности ЮНЕП, включая ее управленческую и организационную структуру. Предыдущий такого рода обзор был проведен в 1991 и 1992 годах в соответствии с решением СУ.16/6. Основные цели обзора заключались в следующем:

- a) проанализировать существующие механизмы планирования, разработки и осуществления проектов и выделения ресурсов;
- b) вынести рекомендации относительно улучшения и оптимизации процесса планирования, составления программ и бюджетного процесса, а также относительно осуществления Балийского стратегического плана;
- c) разработать соответствующие показатели эффективности работы, в том что касается составления и выполнения программ, а также вопросов управления.

34. Дополнительную информацию по данному вопросу можно получить в документе UNEP/GCSS.IX/INF/6.

**E. Более активная мобилизация ресурсов, предоставляемых частным сектором и другими основными группами, в соответствии с применимыми правилами и процедурами Организации Объединенных Наций**

35. ЮНЕП продолжала заниматься мобилизацией дополнительных взносов из различных неправительственных источников, включая нецелевые денежные взносы в Фонд окружающей

среды и целевые взносы в поддержку приоритетных проектов и программных мероприятий ЮНЕП.

36. Складывается впечатление, что большинство неправительственных партнеров без энтузиазма относятся к идее внесения нецелевых взносов в Фонд окружающей среды, поскольку они считают, что такие взносы являются в первую очередь делом правительств государств - членов Организации Объединенных Наций. Тот же подход был подтвержден правительствами в подготовленной ЮНЕП стратегии мобилизации ресурсов, которая была рассмотрена на двадцать первой сессии Совета управляющих в 2001 году. В посвященном данному вопросу стратегическом документе<sup>5</sup> делается вывод о том, что поскольку ЮНЕП является межправительственной организацией, то большую часть ее финансовых средств должны составлять взносы правительств.

37. В 2002-2005 годах при мобилизации средств из частного сектора и от других основных групп основной упор был сделан на стимулировании совместного финансирования приоритетных проектов, причем основная роль в обеспечении финансирования отводилась правительствам-донорам. Целевые взносы объявлялись и выплачивались из Фонда содействия Организации Объединенных Наций через механизм Фонда международного партнерства Организации Объединенных Наций (ЮНФИП). В 2002-2003 годах объем финансирования из ЮНФИП для покрытия расходов на осуществление программных мероприятий ЮНЕП составил примерно 12,3 млн. долл. США. В 2004 году ассигнования, полученные ЮНЕП из ЮНФИП, превысили 8,5 млн. долл. США. Дополнительные целевые взносы были выплачены различными национальными и международными частными компаниями и другими основными группами. В 2002-2003 годах от более чем 110 таких доноров поступили средства на сумму, превышающую 2 млн. долл. США. В 2004 году ЮНЕП дополнительно получила 1,3 млн. долл. США от 116 частных компаний, а от многих деловых кругов поступили взносы натурой в поддержку приоритетных инициатив ЮНЕП.

## VI. Многосторонние природоохранные соглашения

38. Совет управляющих/Глобальный форум по окружающей среде на уровне министров в пункте 21 раздела V своего решения 23/1 просил Директора-исполнителя в рамках мандата, предусмотренного в решении SS.VII/1, продолжать уделять основное внимание мероприятиям по улучшению координации между многосторонними природоохранными соглашениями и повышению их эффективности и синергизма с учетом автономного характера директивных полномочий конференций Сторон таких соглашений и необходимости пропагандировать экологические аспекты устойчивого развития среди других соответствующих организаций системы Организации Объединенных Наций, а также активизировать усилия в поддержку выполнения Сторонами многосторонних природоохранных соглашений своих обязательств, предусмотренных такими соглашениями, в том числе путем оказания, по соответствующей просьбе, технического содействия, в частности, в рамках Балийского стратегического плана.

39. В рамках усилий по выявлению областей возможного сотрудничества с руководящими и вспомогательными органами многосторонних природоохранных соглашений для определения возможных общих вопросов в целях развития взаимосвязей и эффекта синергизма между многосторонними природоохранными соглашениями ЮНЕП в 2005 году провела обзор решений конференций Сторон многосторонних природоохранных соглашений, в которых конкретно испрашиваются меры со стороны ЮНЕП.

40. С учетом вынесенных ЮНЕП рекомендаций относительно наиболее оптимального осуществления сотрудничества ЮНЕП были реализованы мероприятия, включая: оказание содействия связанным с проведением совещаний многосторонних природоохранных соглашений информационно-пропагандистским мероприятиям с использованием средств массовой информации; разработку руководящих принципов, касающихся согласованных процедур отчетности в рамках многосторонних природоохранных соглашений; разработку тематических модулей для многосторонних природоохранных соглашений в области биоразнообразия; национальные кампании по повышению информированности о проблеме изменения климата; анализ и организацию совещаний, посвященных взаимосвязям между многосторонними природоохранными соглашениями и целями в области развития, сформулированными в

<sup>5</sup> UNEP/GC.21/7/Add.1, приложение I.

Декларации тысячелетия; а также усиление административной поддержки, оказываемой секретариатам многосторонних природоохранных соглашений.

41. В качестве одного из итогов выполнения этих мероприятий ЮНЕП помогла улучшить качество предназначенных для общественности информационных материалов, что содействовало достижению тех целей, которые были поставлены секретариатами многосторонних природоохранных соглашений в области информационно-пропагандистской работы с населением. Благодаря тесному сотрудничеству с этими секретариатами в деле обеспечения конкретных практических результатов укрепились связи ЮНЕП с многосторонними природоохранными соглашениями и улучшился обмен информацией.

42. На ряде совещаний многосторонних природоохранных соглашений был признан вклад ЮНЕП в подготовку и реализацию проектов, речь в том числе идет о решениях, в которых конкретно говорится о работе, проделанной ЮНЕП, например, о резолюции IX.5 девятого совещания Конференции Договаривающихся Сторон Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, главным образом в качестве местобитания водоплавающих птиц, в котором отмечается работа ЮНЕП по содействию развитию синергических связей и сотрудничества с другими конвенциями. Региональные соглашения также охвачены указанными мероприятиями, и им предоставляются соответствующие услуги. В рамках их недавно проведенных конференций Сторон ЮНЕП оказывает поддержку Соглашению об охране афро-евразийских водоплавающих птиц (САЕВ), Бамакской конвенции о запрещении ввоза опасных отходов в Африку и о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов в Африке и Лусакскому соглашению о совместных операциях по пресечению незаконной торговли дикой фауной и флорой.

43. Аналогичным образом, с учетом решений конференций Сторон многосторонних природоохранных соглашений, выводов и рекомендаций, сформулированных в рамках Проекта тысячелетия, Экосистемной оценки тысячелетия и проведенного Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) обследования 100 стран по вопросам осуществления целей, сформулированных в Декларации тысячелетия, ЮНЕП в июле и октябре 2005 года организовала два семинара-практикума, посвященных актуализации экологической проблематики в контексте целей в области развития, поставленных в Декларации тысячелетия, с использованием организационных механизмов и мандатов многосторонних природоохранных соглашений. Опираясь на итоги этих консультаций, участники семинара-практикума, организованного в Лондоне в октябре 2005 года, также рассмотрели вопрос об изучении возможностей для создания в интересах бедных слоев населения рынков оказания экосистемных услуг. Сегодня результатом проведения этих совещаний стало создание целевой группы ЮНЕП по вопросам финансирования природоохраны.

44. Кроме того, по просьбе Комитета постоянных представителей ЮНЕП 4 октября 2005 года кратко проинформировала Комитет о текущей работе ЮНЕП с многосторонними природоохранными соглашениями, особенно в контексте вопросов, касающихся связей между многосторонними природоохранными соглашениями и целями в области развития, сформулированными в Декларации тысячелетия.

45. ЮНЕП в сотрудничестве с секретариатами многосторонних природоохранных соглашений и Сторонами многосторонних природоохранных соглашений продолжает оказывать поддержку и содействовать осуществлению и обеспечению соблюдения многосторонних природоохранных соглашений, особенно в том, что касается общих межсекторальных вопросов. ЮНЕП по-прежнему оказывает содействие в наращивании и укреплении потенциала Сторон многосторонних природоохранных соглашений путем разработки руководства по вопросам соблюдения и обеспечения выполнения многосторонних природоохранных соглашений, которое составлено на основе руководящих положений, подкрепленных соответствующими тематическими исследованиями, наилучших видов практики, пояснительных записок и контрольных перечней. Это руководство было апробировано в ходе трех региональных семинаров-практикумов для испаноязычных стран Латинской Америки и Карибского бассейна в марте 2005 года, франкоязычных стран Африки - в мае 2005 года и арабоязычных стран Западной Азии - в мае 2005 года. ЮНЕП разрабатывает экологические показатели соблюдения и обеспечения выполнения многосторонних природоохранных соглашений в области биоразнообразия, которые будут апробированы как минимум в четырех странах (Бразилия, Кения, Коста-Рика и Южная Африка) и оказывает поддержку в подготовке согласованного национального законодательства по осуществлению связанных с биоразнообразием многосторонних природоохранных соглашений для Организации восточно-карибских государств

(ОВКГ) и Тонга, а также по осуществлению многосторонних природоохранных соглашений в области химических веществ и отходов - для Тонга.

46. ЮНЕП продолжает разрабатывать инструменты и руководящие положения, призванные обеспечить дальнейшее усиление деятельности по осуществлению и обеспечению выполнения многосторонних природоохранных соглашений. В этой связи ЮНЕП подготовила для представляющих национальные правительства переговорщиков руководство по многосторонним природоохранным соглашениям, цель которого - помочь им в проведении новых или текущих переговоров по многосторонним природоохранным соглашениям или в решении вопросов, касающихся конференций Сторон многосторонних природоохранных соглашений, и провела его апробирование в ходе трех региональных семинаров-практикумов; кроме того, планируется провести три национальных семинара-практикума в первом квартале 2006 года. Было также разработано предназначенное для неправительственных организаций учебное пособие, охватывающее десять программ подготовки по согласованию и осуществлению многосторонних природоохранных соглашений, которое прошло апробирование в ходе двадцать третьей сессии Совета управляющих/Глобального форума по окружающей среде на уровне министров в феврале 2005 года, а также на тринадцатой сессии Комиссии по устойчивому развитию в апреле 2005 года. Было подготовлено и апробировано на шести региональных семинарах-практикумах, организованных за период между маем и ноябрем 2005 года, предназначенное для сотрудников таможенных служб учебное пособие по осуществлению многосторонних природоохранных соглашений по вопросам, связанным с торговлей. В настоящее время ЮНЕП анализирует итоги обсуждения проекта доклада по согласованному осуществлению многосторонних природоохранных соглашений в области биоразнообразия на основе следующих четырех тематических направлений: устойчивое использование, инвазивные чужеродные виды, внутренние воды и изменение климата.

47. ЮНЕП сотрудничала с Украиной, в том что касается механизма привлечения общественности к подготовке национальных докладов по четырем многосторонним природоохранным соглашениям. Были проведены региональные семинары-практикумы по вопросам дальнейшего наращивания потенциала Сторон для выполнения их обязательств в рамках организационных структур и мандатов многосторонних природоохранных соглашений. Два региональных семинара-практикума по правовым аспектам осуществления конвенций по региональным морям были проведены в августе 2005 года для островных государств южной части Тихого океана, а в июле 2005 года - для англоязычных стран Карибского бассейна, и в сентябре 2005 года был также организован национальный семинар-практикум для Пакистана по вопросам осуществления многосторонних природоохранных соглашений в области биоразнообразия.

48. На своем первом совещании, состоявшемся в Пунта-дель-Эсте, Уругвай, 2-6 мая 2005 года, Конференция Сторон Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях в своем решении СК-1/18 просила секретариат Конвенции подготовить в консультации с другими соответствующими секретариатами и ЮНЕП исследование по вопросу о том, как можно было бы развить сотрудничество и синергические связи между секретариатами Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Роттердамской конвенции, Стокгольмской конвенции и другими соответствующими программами с учетом особенностей секретариата Роттердамской конвенции, услуги которого совместно обеспечиваются Директором-исполнителем ЮНЕП и Генеральным директором Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций, с целью обеспечения максимального уровня согласованности, эффективности и действенности при рассмотрении вопросов, касающихся химических веществ и отходов, включая анализ той роли, которую могли бы сыграть общие структуры. Конференция Сторон предложила Совету управляющих ЮНЕП рассмотреть результаты этого исследования на своей двадцать четвертой сессии. На своем втором совещании, состоявшемся в Риме 27-30 сентября 2005 года, Конференция Сторон Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле приветствовала упомянутое выше решение и обратилась к секретариату Роттердамской конвенции с просьбой участвовать в этой работе путем содействия проведению исследования по вопросу о сотрудничестве и синергических связях с секретариатами Базельской и Стокгольмской конвенций. В этом контексте Конференция Сторон предложила ЮНЕП подготовить в консультации с секретариатами трех конвенций дополнительный анализ финансовых и административных мероприятий, необходимых для проведения любых изменений, которые могут быть предложены секретариатами трех конвенций и ЮНЕП.

## **VII. Улучшение координации в рамках системы Организации Объединенных Наций и Группа по рациональному природопользованию**

49. За период после двадцать третьей сессии Совета управляющих/Глобального форума по окружающей среде на уровне министров Директор-исполнитель предпринял меры по усилению деятельности Группы по рациональному природопользованию, которая оказывает услуги в рамках всей системы Организации Объединенных Наций, за счет укрепления ее секретариата. Секретариатом Группы по рациональному природопользованию были проведены ряд интенсивных консультаций с органами и учреждениями Организации Объединенных Наций, расположенными в Нью-Йорке, Женеве и в других точках, с целью усиления деятельности Группы по рациональному природопользованию путем более активного привлечения организаций-членов к ее работе.

50. В рамках Группы по рациональному природопользованию и ее групп по организации решения проблем в настоящее время ведется работа над подготовкой двух докладов в качестве вклада в проведение четырнадцатой сессии Комиссии по устойчивому развитию, которые посвящены основным совместным мероприятиям системы Организации Объединенных Наций, наилучшим видам практики и урокам, извлеченным в таких областях, как загрязнение воздуха, атмосфера и промышленное развитие, при поддержке Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) и Всемирной метеорологической организации (ВМО), которые направят председателей в соответствующие группы по организации решения проблем. После завершения работы над ними доклады будут представлены Департаменту Организации Объединенных Наций по экономическим и социальным вопросам в качестве документации, предназначенной для четырнадцатой сессии Комиссии по устойчивому развитию.

51. Также в рамках Группы по рациональному природопользованию группа по организации решения вопросов устойчивых закупок под председательством ЮНЕП продолжила работу по составлению действующих в системе Организации Объединенных Наций руководящих принципов и правил, касающихся устойчивых закупок.

52. Как запланировано, Группа по рациональному природопользованию проведет свое одиннадцатое совещание в январе 2006 года для рассмотрения изложенных выше вопросов наряду со своим планом работы на 2006 год.

53. ЮНЕП дополнительно активизировала свое участие в работе Группы Организации Объединенных Наций по вопросам развития, включая осуществление процесса, охватывающего общие анализы по странам (ОАС) и Рамочную программу Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития (РПООНПР) (в Бразилии, Грузии, Кении, Монголии, Панаме, Республике Молдова и Таиланде), а также проведение оценок потребностей стран, переживающих постконфликтный период (в Ираке, Либерии, Сомали и Судане). Благодаря этому участию учреждения Организации Объединенных Наций, занимающиеся вопросами развития, и учреждения, имеющие периферийные отделения, стали уделять больше внимания экологическим вопросам и роли ЮНЕП.

54. После заключения меморандума о взаимопонимании между ПРООН и ЮНЕП двумя организациями, начиная с самого высокого уровня, были приняты меры по активизации сотрудничества и наращиванию совместных усилий, в частности в контексте взаимодействия по созданию потенциала в национальном масштабе в поддержку осуществления Балийского стратегического плана.

55. Также благодаря непрерывному активному участию Директора-исполнителя и его представителей в работе Комитета высокого уровня по программам и Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций стало, как правило, уделяться повышенное внимание вопросам окружающей среды в ходе обсуждений по аспектам политики, проводимых в рамках всей системы Организации Объединенных Наций.