



**Совет управляющих  
Программы Организации  
Объединенных Наций по  
окружающей среде**



Distr.: General  
26 January 2004

Russian  
Original: English

**Восьмая специальная сессия Совета управляющих/  
Глобальный форум по окружающей среде  
на уровне министров  
Чеджу, Республика Корея, 29-31 марта 2004 года  
Пункт 5 предварительной повестки дня\***

**Международное экологическое руководство**

## **Международное экологическое руководство**

### **Резюме ответов на вопросы, касающиеся укрепления научной базы Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде**

**Доклад Директора-исполнителя**

#### **Резюме**

В настоящем докладе содержится резюме ответов правительств, межправительственных организаций, неправительственных организаций и научных учреждений на вопросы и соображения, изложенные Советом управляющих Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в его решении 22/1 I A от 7 февраля 2003 года об укреплении научной базы ЮНЕП. В этом докладе приводится обновленная информация по сравнению с документом UNEP/SI/GC/2, который был представлен Межправительственному консультативному совещанию по вопросам укрепления научной базы Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, состоявшемуся в Найроби 14 и 15 января 2004 года.

\* UNEP/GCSS.VIII/1.

## Содержание

Установочное резюме .....	2
I.    Введение .....	3
II.   Вопрос 1: Каковы возможные пробелы и виды потребностей в области оценки, в том что касается окружающей среды и экологических изменений? .....	7
III.  Соображения, касающиеся вопроса 1 .....	9
IV.  Вопрос 2: Как на нынешнем этапе ЮНЕП и другие организации удовлетворяют эти потребности в области оценки? .....	12
V.   Вопрос 3: Какие имеются возможности для удовлетворения любых сохраняющихся потребностей, которые касаются роли и мандата ЮНЕП? .....	16
VI.  Заключения .....	21

## Установочное резюме

1. На своей двадцать второй сессии в феврале 2003 года Совет управляющих ЮНЕП/Глобальный форум по окружающей среде на уровне министров положил начало процессу консультаций по вопросам укрепления научной базы ЮНЕП. В решении 22/1 I А Совет предложил правительствам, межправительственным организациям, неправительственным организациям и научным учреждениям представить свои мнения по трем вопросам и восьми соображениям, касающимся оценки состояния окружающей среды и экологических изменений, а также работы ЮНЕП и других организаций в этой области. Во исполнение этого решения Директор-исполнитель ЮНЕП обратился к 627 правительствам и учреждениям с просьбой представить до 15 сентября 2003 года свои мнения по вопросам и соображениям, сформулированным Советом управляющих, а также по факультативным дополнительным вопросам, поставленным секретариатом ЮНЕП. В настоящем сводном докладе представлен анализ только вопросов и соображений Совета управляющих, и он основан на 123 ответах по существу рассматриваемой проблематики, полученных до 12 ноября 2003 года от 59 правительств, 21 межправительственной организации, 17 неправительственных организаций и 26 научных учреждений. На 8 января 2004 года было получено в целом 154 ответа, в том числе 75 ответов правительств. Ответы на дополнительные вопросы, а также все приложения и добавления изложены в отдельном информационном документе (UNEP/SI/IGC/INF/1). Финансовая поддержка в деле осуществления решения 22/1 I А была оказана правительствами Норвегии и Нидерландов.

2. Резюме ответов на вопрос 1, содержащийся в пункте 2 а) решения 22/1 I А, свидетельствует о наличии следующих пробелов и видов потребностей в оценке в отношении окружающей среды и экологических изменений:

- a) оценка существующих международных экологических проблем;
- b) оценка взаимосвязей;
- c) научная достоверность, легитимность и актуальность процессов оценки;
- d) рентабельность, сотрудничество и укрепление существующих учреждений;
- e) участие развивающихся стран и наращивание потенциала.

Потребности в тематической оценке окружающей среды связаны с такими существующими экологическими проблемами, как изменение климата, деградация земель, истощение озонового слоя и утрата биоразнообразия, новые и возникающие проблемы, взаимосвязи между процессами оценки, взаимосвязи между окружающей средой и социально-экономическим развитием, а также взаимодействие человека и окружающей среды. В представленных ответах подчеркивались также потребности, связанные с укреплением процесса проведения оценок (например, наращивание потенциала, комплексные стратегии мониторинга, качество данных и управление ими).

3. В отношении вопроса 2, содержащегося в пункте 2 b) решения 22/1 I А, о том, каким образом ЮНЕП и другие организации удовлетворяют в настоящее время эти потребности в оценке, в ответах подчеркивалось, что ЮНЕП, действуя на основе партнерских отношений с научным сообществом, учреждениями и другими

заинтересованными сторонами играет ведущую роль в оценках окружающей среды на глобальном и региональном уровнях, а также в активизации усилий по обеспечению поддержки оценок на региональном, субрегиональном и национальном уровнях. Лишь в некоторых ответах указывалось, какие меры принимают другие учреждения, в том числе Всемирный банк, Европейское агентство по охране окружающей среды (ЕАООС), Европейский союз и некоторые мероприятия по оценке на национальном уровне.

4. В ответ на вопрос 3, содержащийся в пункте 2 с) решения 22/1 I А, о том, какие варианты имеются в отношении обеспечения любых неудовлетворенных потребностей, относящихся к роли и мандату ЮНЕП, был изложен ряд вариантов рассмотрения пяти видов потребностей и пробелов. Подчеркивалось, что на фоне возрастающей сложности проблем деградации окружающей среды встает вопрос о необходимости наращивания в рамках ЮНЕП потенциала для проведения научной оценки, мониторинга и раннего предупреждения. Совет управляющих ЮНЕП/Глобальный форум по окружающей среде на уровне министров рассматривался в качестве основного органа, который бы занимался установлением общих приоритетов в области оценки и мониторинга окружающей среды и экологических изменений в контексте развития.

5. В большинстве ответов подчеркивалось важное значение укрепления существующих учреждений, в том числе деятельности Совета управляющих/Глобального форума по окружающей среде на уровне министров, подпрограмма 1 - Экологическая оценка и раннее предупреждение, - особенно процесс Глобальной экологической перспективы, а также такие совместные инициативы, как Межправительственная группа по изменению климата (МГИК). В отношении создания межправительственной группы по глобальным экологическим изменениям были выражены различные мнения. Высказавшиеся в поддержку создания такой группы рассматривают подобную группу в качестве механизма для проведения междисциплинарного анализа глобальных экологических изменений; координации оценок; осуществления сотрудничества между учреждениями, экологическими секторами и многосторонними соглашениями; а также для обеспечения эффективной интеграции оценок в политические процессы. Высказавшиеся против создания такой группы отмечали финансовые последствия, проблематичность охвата множества дисциплин, усугубляемая глобальными изменениями, возможное дублирование работы Совета управляющих/Глобального форума по окружающей среде на уровне министров и опасность политизации науки.

6. Варианты обеспечения неудовлетворенных потребностей, относящихся к роли и мандату ЮНЕП, включали в себя следующее:

- a) укрепление сотрудничества ЮНЕП с научными учреждениями и академическими кругами, обеспечение научной независимости оценок путем проведения экспертами обстоятельных и подробных, критических и коллегиальных обзоров, а также улучшение мониторинга, качества данных и доступа к ним;
- b) укрепление деятельности существующих механизмов межучрежденческого сотрудничества, таких как "Земной патруль" в рамках всей системы Организации Объединенных Наций;
- c) укрепление местных и региональных потенциалов для проведения комплексной оценки окружающей среды, а также наращивание потенциала, передача технологий и увеличение финансовой поддержки.

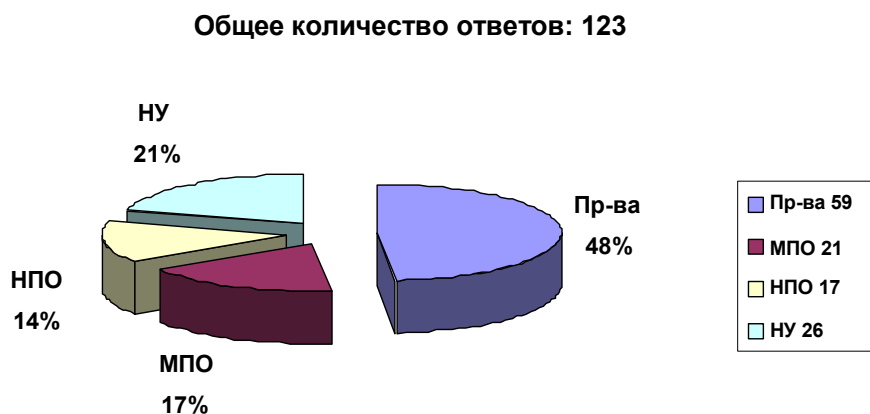
## **I. Введение**

7. Совет управляющих в своем решении SS.VII/1 от 15 февраля 2002 года о международном экологическом руководстве утвердил доклад Межправительственной группы открытого состава министров или их представителей по международному экологическому руководству, в котором был сделан вывод о том, что на фоне возрастающей сложности проблем деградации окружающей среды встает вопрос о необходимости наращивания потенциала для проведения научной оценки, мониторинга и раннего предупреждения. Кроме того, Группа рекомендовала следующее: "необходимо продолжить рассмотрение вопроса об укреплении научной базы ЮНЕП путем повышения способности ЮНЕП осуществлять мониторинг и оценку изменения состояния глобальной окружающей среды, в том числе за счет создания межправительственной группы по глобальному изменению окружающей среды. Следует обеспечить эффективное участие развивающихся стран в работе этой группы, и в задачу Совета управляющих/Глобального форума по окружающей среде на уровне министров входит определение мандата, условий функционирования и состава любого такого механизма." (UNEP/GCSS.VII/6, приложение I, добавление 1, пункт 11 h) i).

8. На своей двадцать второй сессии, проходившей в Найроби в феврале 2003 года, Совет управляющих/Глобальный форум по окружающей среде на уровне министров принял решение о необходимости дальнейшего рассмотрения этого вопроса и положил начало процессу консультаций по вопросам укрепления научной базы ЮНЕП. В решении 22/1 I А правительствам, межправительственным организациям, неправительственным организациям и научным учреждениям предлагается представить свои мнения по трем вопросам и восьми соображениям, касающимся оценки окружающей среды и экологических изменений, а также работы ЮНЕП и других организаций в этой области. В пункте 4 решения 22/1 I А содержится просьба в адрес Директора-исполнителя ЮНЕП подготовить сводный доклад о таких мнениях для восьмой специальной сессии Совета управляющих/Глобального форума по окружающей среде на уровне министров, которая будет проведена в Корее с 29 по 31 марта 2004 года. После выхода сводного доклада Директору-исполнителю ЮНЕП было также предложено содействовать проведению межправительственных консультаций в рамках подготовки к восьмой специальной сессии Совета управляющих/Глобальному форуму по окружающей среде. Межправительственное консультативное совещание было проведено в Найроби 14-15 февраля 2004 года. Сводный доклад и итоги Межправительственного консультативного совещания обеспечивают прочную основу для дальнейшего рассмотрения данного вопроса Советом управляющих/Глобальным форумом по окружающей среде на уровне министров. Финансовая поддержка в деле осуществления решения 22/1 I А была оказана правительствами Норвегии и Нидерландов.

9. В ходе осуществления решения 22/1 I А (именуемого Научной инициативой) ЮНЕП обратилась к 627 учреждениям, включая правительства, межправительственные организации, неправительственные организации и научные учреждения, с просьбой представить свои мнения по трем вопросам и восьми связанным с ними соображениям, изложенным в решении Совета управляющих, а также по ряду дополнительных факультативных предложений, подготовленных секретариатом ЮНЕП. Первоначально Директор-исполнитель установил 15 сентября 2003 года в качестве предельного срока для представления ответов, однако в анализ были также включены ответы, поступившие до 12 ноября 2003 года. В соответствии с просьбой, изложенной в пункте 4 постановляющей части решения 22/1 I А, со всеми ответами, а также всеми соответствующими справочными документами и факультативным вопросником, подготовленным секретариатом ЮНЕП, можно ознакомиться на веб-сайте ЮНЕП по адресу <http://science.unep.org>.

10. Настоящий сводный доклад основан на независимом анализе ответов, который был проведен в октябре и ноябре 2003 года под эгидой Научного комитета по проблемам окружающей среды (СКОПЕ) Международного совета по науке (МСНС). Этот анализ основывался на 123 ответах по существу рассматриваемой проблематики, полученных ЮНЕП до 12 ноября 2003 года.



*Диаграмма 1. Разбивка ответов (в процентах)*

11. В настоящем докладе содержится резюме ответов на три вопроса и восемь соображений, которые изложены в решении 22/1 I А. Анализ ответов на вопросы, дополнительно включенные секретариатом ЮНЕП, а также все приложения к настоящему докладу содержатся в отдельном информационном документе

(UNEP/SI/IGC/INF/1). Впоследствии доклад будет издан в качестве технического доклада ЮНЕП, в который войдут информационный документ и результаты межправительственных консультаций.

12. Директор-исполнитель установил контакты с 627 учреждениями, включая 197 правительств, 186 межправительственных организаций, 101 межправительственную организацию и 143 научных учреждения. На 12 ноября 2003 года было получено 134 ответа, в том числе от 11 учреждений (пять межправительственных организаций и шесть неправительственных организаций), которые сообщили, что они ничего не могут ответить по существу заданных вопросов, и были поэтому исключены из анализа. Таким образом, в настоящем анализе было использовано в целом 123 ответа по существу (100 процентов) в следующей разбивке: 59 правительств (48 процентов всех ответов), 21 межправительственная организация (17 процентов), 17 неправительственных организаций (14 процентов) и 26 научных учреждений (21 процент) (см. диаграмму 1 выше)<sup>1</sup>. С учетом общего числа учреждений в каждой категории, с которыми были установлены контакты, доля представивших ответы составила в целом около 20 процентов, причем максимальное число ответов поступило от правительств (30 процентов), а минимальное – от межправительственных организаций (11 процентов); доли ответов неправительственных организаций и научных учреждений составили около 17 процентов и 18 процентов, соответственно.

---

<sup>1</sup> Перечень участвующих межправительственных организаций:

Азиатский банк развития, Комиссия по охране морской среды региона Балтийского моря – ХЕЛКОМ, Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Конвенция о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение главным образом в качестве местобитания водоплавающих птиц, Консультативная группа по международным сельскохозяйственным исследованиям, Совет по научно-промышленным исследованиям, Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии, Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна, Европейское агентство по охране окружающей среды (ЕАООС), Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций, Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ), Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР), Исламская организация по вопросам образования, науки и культуры, Средиземноморский план действий, Оценка экосистем на рубеже тысячелетия, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Региональный экологический центр для Центральной и Восточной Европы, Научный информационный центр Межгосударственной комиссии по устойчивому развитию Международного фонда спасения Арала, Совместная программа стран Южной Азии в области окружающей среды, Детский фонд Организации Объединенных Наций, Департамент Организации Объединенных Наций по экономическим и социальным вопросам, Отдел по устойчивому развитию.

Перечень участвующих научных учреждений:

Арабский центр по исследованию аридных зон и засушливых земель, Азиатский технологический институт, Австралийский центр данных об Антарктике, Обсерватория по вопросам развития университета Коста-Рики, программа "ДИВЕРСИТАС", Германский консультативный совет по глобальным изменениям, Программа по водным ресурсам Глобальной системы мониторинга окружающей среды, Глобальная оценка международных водных ресурсов, Глобальная система наблюдения за сушей, Международный совет по науке, Международная программа "Геосфера-биосфера", Международный институт прикладного системного анализа, Международный научно-исследовательский институт животноводства, Институт Маколея, Московский государственный университет, Национальная академия наук Украины, Национальный институт экологических исследований, Япония, Национальная академия наук, Соединенные Штаты Америки, Национальный институт здравоохранения и охраны окружающей среды (РИВМ), Нидерланды, Шведская Королевская академия наук, Консультативная группа по научным и техническим вопросам (СТАП) Фонда глобальной окружающей среды (ФГОС), Академия наук стран третьего мира, Вест-Индский университет, ЮНЕП/ГРИД-"Шлюз в Антарктику" в Крайстчерче, Университет Врийе в Брюсселе, Варшавский университет.

Перечень участвующих неправительственных организаций:

Арабская сеть по окружающей среде и развитию (АСОР), Ассоциация охраны окружающей среды и культуры (АПЕК-Непал), Ассоциация исследований в области климата и окружающей среды, Центральноевропейский университет, Центр международных проектов, Намибийский фонд для исследования пустынь, Расширение возможностей для устойчивого развития в Африке, Ассоциация подводного плавания Эмиратов, Природоохранная группа Эмиратов, Международная программа рационального использования энергоресурсов, Фонд для развития и просвещения в области окружающей среды в Нигерии (ФЕДЕН), Генеральный союз неправительственных природоохранных организаций в Палестине, Международный институт устойчивого развития (МИУР), Фонд "Паджеро Джай", Институт мировых ресурсов, Всемирный союз охраны природы (МСОП).

13. Ответы поступили от учреждений<sup>2</sup> всех шести географических регионов ЮНЕП (Африка, Азия и Тихий океан, Европа, Латинская Америка и Карибский бассейн, Северная Америка и Западная Азия). В анализе отмечены все различия во мнениях между промышленно развитыми странами, развивающимися странами и странами с переходной экономикой. На 12 ноября 2003 года свои мнения представили 59 правительств<sup>3</sup> (см. диаграмму 2). На 8 января 2004 года было получено в целом 154 ответа, поступивших от 75 правительств, 28 межправительственных организаций, 23 неправительственных организаций и 28 научных учреждений. Дополнительные ответы поступили слишком поздно для их включения в сводный доклад, однако с ними можно ознакомиться на веб-сайте ЮНЕП по адресу <http://science.unep.org>.

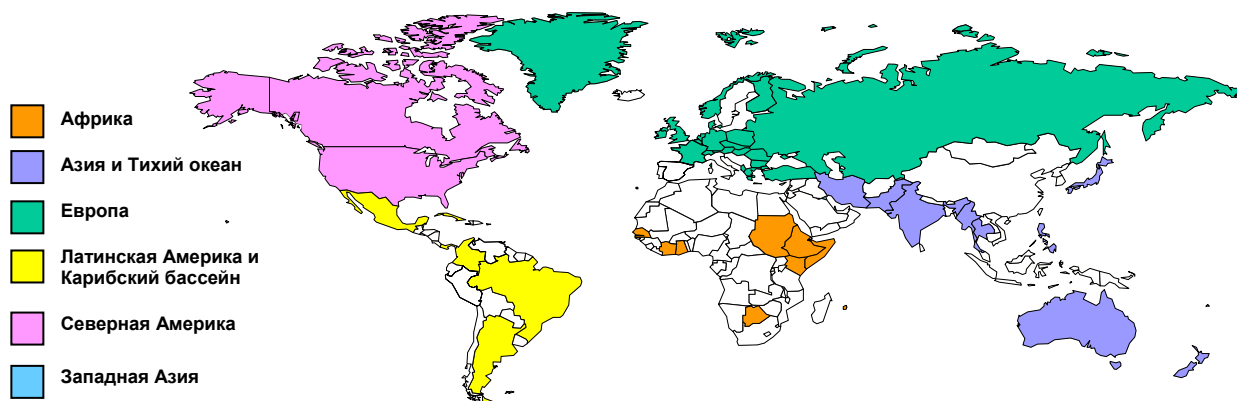


Диаграмма 2. Правительства, представившие ответы до 12 ноября 2003 года

14. В факультативном вопроснике ЮНЕП респондентам предлагалось самостоятельно оценить свой соответствующий опыт и осведомленность. Результаты самостоятельной оценки респондентами своего участия в экологических оценках в различных географических масштабах (от глобальных до субнациональных) показали, что в совокупности все группы расценивают участие на глобальном и региональном уровнях главным образом как умеренное (около 40 процентов), а участие на национальном уровне – как более широкое (50 процентов). Результаты самостоятельной оценки респондентами своего знакомства с работой ЮНЕП в области экологических оценок на глобальном, региональном, национальном или субнациональном уровнях дают основание полагать, что респонденты имеют более четкое представление о деятельности ЮНЕП в области оценок на глобальном и региональном уровнях (около 36 процентов) и менее четкое представление о деятельности ЮНЕП на национальном и субнациональном уровнях (около 20 процентов). Более подробный анализ участия респондентов в экологических оценках и осведомленности о работе ЮНЕП в этой области включен в информационный документ UNEP/GCSS.VIII/INF/8.

15. В настоящем докладе содержатся анализ и резюме ответов на три вопроса а), б) и в), содержащиеся в пункте 2 решения 22/1 I А, и соображения а) – г), изложенные в пункте 3. Статистический анализ, включая точное количество и процентные доли ответов на все три вопроса и соответствующие соображения, а также на вопросы, включенные секретариатом ЮНЕП, приведен в информационном документе UNEP/GCSS.VIII/INF/8.

<sup>2</sup> В анализ были включены ответы, полученные от ряда перечисленных ниже учреждений, связанных с ЮНЕП, но не зависящих от нее: Базельская конвенция, Программа по водным ресурсам Глобальной системы мониторинга окружающей среды, Глобальная оценка международных вод (ГОМВ), Оценка экосистем на рубеже тысячелетия, ЮНЕП/ГРИД-"Шлюз в Антарктику" в Крайстчерче.

<sup>3</sup> Австралия, Австрия, Албания, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамские Острова, Бельгия, Болгария, Ботсвана, Бразилия, Венгрия, Гамбия, Гана, Германия, Греция, Дания, Индия, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Канада, Кения, Колумбия, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Латвия, Литва, Маврикий, Македония, Мексика, Монако, Мьянма, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Панама, Польша, Российская Федерация, Румыния, Самоа, Сейшельские Острова, Сенегал, Словацкая Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Судан, Таиланд, Турция, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Эфиопия, Япония.

## **II. Вопрос 1: Каковы возможные пробелы и виды потребностей в области оценки, в том что касается окружающей среды и экологических изменений?**

16. В целом в 123 ответах на этот вопрос свои мнения изложили 109 респондентов (89 процентов), в том числе 53 правительства (90 процентов всех ответов правительств), 19 межправительственных организаций (90 процентов), 12 неправительственных организаций (71 процент) и 25 научных учреждения (96 процентов).

17. Виды потребностей в оценке и выявленные в ответах пробелы связаны с тематическим охватом или масштабами экологических оценок, а также с институциональными и техническими аспектами процессов оценки. По этим двум категориям потребности в оценке, выявленные правительствами, межправительственными организациями, неправительственными организациями и научными учреждениями, объединены в пять групп вопросов, изложенных во вставке 1 ниже. Хотя в большинстве ответов различия между потребностями в оценке и пробелами не проводились, такие потребности были расценены как взаимосвязанные, а пробелы рассматривались как потребности, частично или полностью неудовлетворенные. Выявленные в вопросе 1 тематические потребности совпадают с дополнительным вопросом 2 вопросника ЮНЕП, в котором респондентам предлагалось дать ответ на вопрос о том, в какой степени различные тематические области охвачены проводимыми оценками. Анализ ответов на этот дополнительный вопрос содержится в информационном документе UNEP/GCSS.VIII/INF/8. Изложенные во вставке 1 группы институциональных и технических потребностей и пробелов представляют собой функцию полученных ответов и соображений, изложенных пункте 3 решения 22/1 I А. Дополнительный сводный обзор ответов на эти соображения представлен в части III ниже.

18. Многие респонденты отметили тот факт, что оценки необходимо проводить на самых различных пространственных уровнях – от глобального до местного – и что необходимо также принимать во внимание взаимосвязи на определенных уровнях. В этой связи отмечалась острая потребность в проведении более комплексных оценок. Потребности в оценках включают в себя оценки конкретных тематических вопросов окружающей среды и конкретных секторов, а также более полный учет оценок социально-экономических последствий экологических изменений. Отмечалась также острая необходимость в оценке потребностей в отношении создания потенциала, передачи технологий, стратегий мониторинга и сбора данных, а также связей с многосторонними природоохранными соглашениями. Ряд респондентов отметили необходимость приведения процессов оценки в соответствие с целями в области развития, провозглашенными в Декларации тысячелетия, и целевыми показателями, установленными в Плате выполнения решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию (Йоханнесбургский саммит). Многие респонденты в качестве основных пробелов отметили отсутствие координации и интеграции. Подчеркивалась также необходимость совершенствования пропагандистской работы, в том числе претворения в жизнь результатов оценок. В то же время, по мнению некоторых респондентов, опыт свидетельствует о том, что действующая система уже является достаточно эффективной и позволяет удовлетворять конкретные потребности в программных оценках и мониторинге по мере и в случае их возникновения.

19. В отношении пробелов во вставке 1 ниже показано, что потребности, связанные с тематическим охватом и масштабами экологических оценок, нуждаются в поддержке в рамках стратегических планов комплексных оценок и координации на местном/национальном/глобальном уровнях, а также в финансовой поддержке и укреплении национального потенциала в области исследований. Подчеркивалась также острая необходимость повышения качества данных и расширения доступа к данным на основе, в частности, комплексных стратегий мониторинга. Организационные и технические аспекты процесса оценки ставят вопрос о необходимости учета взаимосвязи между наукой и политикой, межучрежденческим сотрудничеством и поддержкой, но прежде всего требуется обеспечить укрепление потенциала. Наконец, в качестве одного из выявленных пробелов нередко отмечалось отсутствие взаимосвязи между экологическими процессами и процессами развития, в частности в отношении целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, в которых следует более четко отражать необходимость учета взаимосвязей между процессами оценки и системой человек-окружающая среда в целом.

### **Вставка 1. Виды потребностей и пробелы в оценке, в том что касается окружающей среды и экологических изменений**

#### **A. Оценка существующих экологических проблем**

**Экологические проблемы, требующие регулярной оценки, включают в себя следующее:** разрушение стратосферного озонового слоя; изменение климата; деградация земель; землепользование и изменение растительного покрова; опустынивание; загрязнение суши/воды/воздуха; сохранение биоразнообразия и природных ресурсов; охрана экосистем; экосистемные услуги; сравнительный анализ состояния водных

ресурсов; опасные химические вещества; удаление отходов; океаны, морское биоразнообразие, морские среды обитания; стойкие органические загрязнители (СОЗ); стихийные бедствия; окружающая среда в городах; международные воды; а также новые и возникающие экологические проблемы, такие как инвазивные виды и нарушение круговорота азота. **Пробелы, связанные с необходимостью проведения регулярных оценок, включают в себя** некоторые из вышеперечисленных потребностей, но в различной степени в зависимости от того, насколько они охвачены по времени и в пространстве проводимыми в настоящее время оценками. В качестве исключений отмечались изменения озонового слоя и климата, регулярные процессы оценки которых имеют место, а также глобальная морская среда, процесс регулярной оценки которой будет разработан к 2004 году. В число часто отмечаемых пробелов входят: биоразнообразие, особенно в морских и пресноводных экосистемах, социальные последствия деградации экосистем; химические риски, загрязнения мышьяком и кумулятивные последствия стойких загрязнителей; окружающая среда в городах; нарушение круговорота азота; изменение растительного покрова и почвы; и оценка экстремальных явлений (например наводнений).

## **В. Оценка взаимосвязей**

**Аспекты, отражающие необходимость в регулярной оценке взаимосвязей, включают в себя следующее:** научные взаимосвязи и компромиссы в политике и технологиях между глобальными экологическими проблемами, которые решаются в рамках многосторонних природоохранных конвенций; взаимодействие человека и окружающей среды, в частности экологически чистые товары и услуги; окружающая среда и конфликты; психология человека и экологические последствия; оценки социально-экономических последствий экологических изменений; рост природоохранного самосознания; и роль человеческих ценностей, являющихся причиной экологических изменений и реагирования на такие изменения; новые/возникающие межсекторальные проблемы, в частности общесистемное взаимодействие экологических изменений и биофизических порогов; взаимосвязь между окружающей средой, социально-экономическим развитием и экономическими секторами, в частности: нищета; здравоохранение; транспорт; торговля; туризм; сельское хозяйство; истощение рыбных ресурсов; промышленность и коммерческая деятельность; передача технологий; устойчивые системы производства и потребления; роль учреждений и управления. **Пробелы, связанные с необходимостью проведения регулярных оценок, включают** аспекты вышеперечисленных проблем, но в различной степени в зависимости от масштабов их охвата проводимыми в настоящее время оценками. Особо подчеркивалась необходимость укрепления взаимосвязей между окружающей средой и развитием, с уделением особого внимания целям в области развития, сформулированным в Декларации тысячелетия.

## **С. Научная достоверность, легитимность и актуальность процессов оценки**

**Потребности включают в себя следующее:** сбалансированность научной достоверности, значимости и легитимности процессов оценки и обеспечение взаимосвязей между научным сообществом и кругом лиц, занимающихся разработкой политики; обеспечение научной достоверности на основе независимости научного процесса оценки и широкого охвата обстоятельных и критических коллегиальных обзоров, проводимых экспертами; обеспечение легитимности и актуальности политики путем привлечения межправительственных организаций и различных заинтересованных сторон к определению потребностей в оценке, выработке заключений и проведению коллегиальных обзоров; недопущение того, чтобы научному сообществу приходилось заниматься чрезмерным количеством несогласованных и узконаправленных оценок; обеспечение доступа к данным и их достоверности. **Пробелы включают в себя** аспекты, связанные с вышеизложенными тематическими пробелами. Высказывалось мнение о том, что оценки изменений озонового слоя и климата опираются на регулярно проводимые и продуманные процессы, позволяющие удовлетворять выявляемые потребности. В качестве примера оценки, удовлетворяющей потребности самых различных пользователей, отмечалась Оценка экосистем на рубеже тысячелетия. Более конкретные пробелы включают в себя следующее: отсутствие планов, программ и рамок (в том числе стратегических планов действий) в отношении комплексных процессов оценки, связывающих науку и политику; укрепление национальных потенциалов в области исследований и научной базы оценок; наличие данных для оценок и поддержки с точки зрения мониторинга, а также показателей, обеспечивающих наличие, доступность, качество, достоверность, рациональное использование и передачу данных мониторинга и дистанционного зондирования.

## **Д. Рентабельность, сотрудничество и укрепление имеющихся учреждений**

**Потребности включают в себя следующее:** обеспечение рентабельности и эффективности процессов оценки с точки зрения затрат и обеспечение международного сотрудничества между межправительственными органами и многосторонними соглашениями, их программами и секретариатами во

избежание дублирования усилий и в целях поощрения взаимодействия. **Пробелы включают в себя** отсутствие в полной мере согласованного системного подхода к заполнению вышеизложенных тематических пробелов с целью обеспечения рентабельности и взаимодействия. В число более конкретных пробелов входят необходимость укрепления имеющихся учреждений, занимающихся вопросами оценки и мониторинга, для оказания поддержки в разработке политики и в функционировании механизмов и обеспечению соблюдения и осуществления.

#### **Е. Участие развивающихся стран и наращивание их потенциала**

**Потребности включают в себя следующее:** наращивание потенциала, в том числе организационного, и укрепление учреждений в развивающихся странах и странах с переходной экономикой; участие развивающихся стран в целях обеспечения достоверности, причастности и авторитетности; и необходимость обеспечения увязки оценок, проводимых в различных масштабах; обеспечение долгосрочного сотрудничества Юг-Юг и Юг-Север; и обеспечение взаимосвязи между программами в области окружающей среды и развития. **Пробелы включают в себя** отсутствие согласованных усилий, направленных на удовлетворение вышеизложенных организационных потребностей с учетом изложенных выше пробелов в тематических оценках. В качестве регулярного процесса, опирающегося на прочную региональную и широкую основу, отмечалась Глобальная экологическая перспектива и связанные с ней оценки, а также энергичный упор на создание потенциала. Некоторыми из таких характерных особенностей обладают также ограниченные во времени оценки, в частности, Оценка экосистем на рубеже тысячелетия и Глобальная оценка международных водных ресурсов (ГОМВ). В качестве важных частных пробелов рассматривались, в частности, координация местных, региональных и глобальных результатов, региональная интеграция, финансовая поддержка (особенно развивающимся странам и странам с переходной экономикой), поддержка осуществления центрам передового опыта, а также обмен информацией и механизмами оценки.

### **III. Соображения, касающиеся вопроса 1**

20. Настоящий раздел касается подпунктов а)-h) пункта 3 решения 22/1 I А. В среднем 62 процента всех участвующих в опросе правительств изложили мнения по одному или нескольким из восьми соображений, изложенных в решении Совета управляющих; при этом свои мнения изложили 63 процента межправительственных организаций, 56 процентов неправительственных организаций и 70 процентов участвующих научных учреждений.

#### **А. Научная достоверность, значимость, легитимность и актуальность процессов оценки**

21. Представившие ответы правительства признали важное значение этих оценочных характеристик и отметили имеющиеся примеры (например, МГИК). В ответах правительств и межправительственных организаций отмечалось, что достоверность, значимость и легитимность взаимосвязаны между собой и должны быть сбалансированы в процессах оценки. Научная достоверность может обеспечиваться благодаря независимости научного процесса оценки и проведению экспертами обстоятельного и подробного, критического и коллегиального обзора. С другой стороны, легитимность и актуальность политики может обеспечиваться путем привлечения межправительственных организаций и различных заинтересованных сторон к выявлению потребностей в оценках, реализации заключений и участию в коллегиальных обзорах. Необходимо также избегать того, чтобы научному сообществу предлагалось проводить слишком большое число несогласованных и узконаправленных оценок. Во многих ответах отмечалась необходимость повышения качества данных, расширения доступа к информации и повышения ее достоверности. Учет этих характерных особенностей может обеспечиваться благодаря активизации регионального сотрудничества и укреплению взаимосвязей между деятельностью на национальном и международном уровнях.

22. Практически все респонденты признали необходимость привлечения развивающихся стран, а также неправительственных организаций и частного сектора. Процессы оценки должны также предусматривать учет местных и традиционных знаний, повышение значимости и легитимности. Отмечалась также необходимость решения проблемы неопределенности. В качестве важного аспекта указывались методологические рамки и прозрачность процессов оценки.

23. Научные учреждения подчеркнули важное значение вовлечения в такие процессы большого числа участников и повышения достоверности данных, а также необходимость наращивания потенциала для участия в процессах оценки. Достоверность может обеспечиваться в рамках независимых процессов коллегиальных обзоров, однако для проведения таких обзоров необходим вклад со стороны ученых, перед которыми и так стоит немало задач, что свидетельствует о необходимости наращивания потенциала и

ресурсов. В ответах неправительственных организаций подчеркивалось важное значение достоверности данных. Важное значение имеет также оценка результатов процессов оценки. Ряд дополнительных соображений, касающихся характерных особенностей процесса оценки, приведен в информационном документе UNEP/GCSS.VIII/INF/8.

## **В. Взаимодействие между наукой и разработкой политики**

24. В ответах правительств и межправительственных организаций нашла отражение необходимость улучшения положения в этой области, при этом отмечалось, что взаимодействие требуется в обоих направлениях. В числе важных потребностей в ряде ответов отмечались такие аспекты, как повышение уровня информированности о состоянии научных знаний; одновременно подчеркивалась также неопределенность комплексных социально-экологических систем. Потребности в информировании существуют также между правительствами, деловыми кругами, промышленностью, межправительственными организациями, неправительственными организациями и широкой общественностью; для решения стоящих задач необходима также информированность о результатах оценки не только на английском, но и на других языках. Для обеспечения информированности необходимо использование всеми группами понятной для всех участников терминологии, а также "объединение механизмов или процессов" на такой основе, которая обеспечивает поддержку информированности в обоих направлениях и отражает необходимость достижения научной достоверности и политической легитимности, анализ которых приведен в разделе А выше в отношении научной достоверности.

25. Научные учреждения подчеркнули необходимость проведения оценок на различных уровнях (включая связи между международным, региональным, субрегиональным, национальным и местным уровнями) и оценок социально-экономических последствий и вариантов политики. Они отмечали неизбежную дихотомию между краткосрочными интересами лиц, занимающихся разработкой политики, и долгосрочными интересами научного сообщества. Научные учреждения также отметили проблемы информации, в частности в связи с пропагандистскими мероприятиями в рамках деятельности по оценке и в связи с необходимостью в наличии "пограничных организаций". В качестве примеров полезных подходов к обеспечению взаимодействия между наукой и политикой приводились МГИК и Оценка экосистем на рубеже тысячелетия, однако при этом ставились вопросы относительно конечного воздействия на национальном уровне. Подчеркивалось важное значение включения в обсуждение аспектов взаимодействия науки и политики также и финансовых учреждений (например, многосторонних банков). Неправительственные организации подчеркнули необходимость наличия достоверных данных и применения региональной направленности.

## **С. Роль существующих учреждений**

26. В ответах правительств, неправительственных организаций и научных учреждений подчеркивалось сопротивление созданию новых учреждений, важное значение более тесной, но гибкой координации между организациями системы Организации Объединенных Наций, а также важность создания горизонтальных и вертикальных сетей региональных учреждений, органов просвещения и глобальных программ исследований изменения окружающей среды (таких как Международная программа "Геосфера-биосфера" (МПГБ), Международная программа по изучению человеческих факторов глобальных экологических изменений (МПЧФ), Всемирная программа исследования климата (ВПИК) и программа "ДИВЕРСИТАС"). Была также отмечена необходимость обеспечения участия научно-исследовательских институтов в таких областях, как технологии, медицина и психология. Было выражено мнение о важном значении поддержки учреждений в развивающихся странах, причем в одном из ответов предлагалось создавать параллельные учреждения в развитых и развивающихся странах. Межправительственные организации и неправительственные организации отметили пробелы в области обмена данными и информацией.

## **Д. Возможные варианты, включая укрепление существующих учреждений и механизмов и создание межправительственной группы по глобальным экологическим изменениям**

27. В большинстве ответов правительств подчеркивалось важное значение укрепления существующих учреждений, в частности Отдела и программы по раннему предупреждению и оценке Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде и процесса Глобальной экологической перспективы, а также МГИК и региональных центров по глобальным экологическим изменениям. Часто отмечалась необходимость повышения информированности и координации между этими учреждениями. Межправительственные организации также подчеркнули необходимость укрепления, реорганизации и координации существующих учреждений. Научные учреждения отметили важное значение проблемной/тематической направленности, а также подчеркнули важность целенаправленного укрепления и использования существующих учреждений. В качестве одной из важных последующих мер было

предложено создать сети учреждений. Ответы, касающиеся создания межправительственной группы по глобальным экологическим изменениям, рассматриваются в разделе V.E.

28. Научные учреждения отметили, что участие в мероприятиях по оценке сопряжено с издержками с точки зрения людских ресурсов, а также с организационными и финансовыми издержками, и подчеркнули необходимость привлечения к процессам оценки независимых ученых, кандидатуры которых предлагаются международными и неправительственными научными организациями. Неправительственные организации разделили содержащееся в других ответах мнение о нецелесообразности создания новых учреждений и необходимости повышения уровня координации между существующими учреждениями. Отмечалась необходимость наращивания потенциала существующих учреждений, в том числе неправительственных природоохранных организаций, а также активизации мониторинга и обмена данными.

#### **Е. Связи и секторальная интеграция**

29. Правительства выразили мнение о том, что секторальная интеграция необходима, но добиться ее не просто, поскольку она требует применения творческих подходов, в том числе участия заинтересованных сторон и пользователей оценок в деятельности на региональном, субрегиональном и местном уровнях. Требуется основа для координации и интеграции, опирающаяся на существующие методологии, более активный обмен информацией и связи между осуществляемыми мероприятиями. Межправительственные организации подчеркнули важное значение учета секторальной интеграции и других связей в контексте устойчивого развития, что предполагает также уделение внимания важности социально-экономических оценок, комплексного мониторинга и сетевой работы учреждений.

30. Научные учреждения выразили мнение о важном значении интеграции, особенно интеграции частного сектора, местных органов управления и других организаций (например, профсоюзов). Как и межправительственные организации, эти учреждения отметили необходимость учета оценок в контексте устойчивого развития для целей анализа системы "человек - окружающая среда" и межсекторальных связей. Наличие основы для интеграции позволило бы активизировать этот процесс, а также способствовало бы достижению межучрежденческих договоренностей и поддержанию диалога между научным сообществом и лицами, ответственными за разработку политики. Неправительственные организации отметили также институциональную координацию и необходимость более широкого участия промышленного и правительственного секторов. Расширение интеграции возможно также в рамках рассмотрения соответствующих тем, например энергетики. Для согласования баз данных на международном, региональном и местном уровнях потребуется также расширить секторальную интеграцию.

#### **Г. Дублирование усилий, сотрудничество, взаимодополняемость и повышение значимости деятельности в рамках других процессов проведения оценок, международных учреждений и многосторонних соглашений**

31. Правительства и межправительственные организации отмечали в первую очередь дублирование усилий в рамках и за пределами системы Организации Объединенных Наций. В отношении определенных вопросов, например СОЗ и разрушение стратосферного озона, дублирование практически отсутствует. Представившие ответы правительства отметили необходимость сократить дублирование усилий и расширить сотрудничество (особенно в области обмена данными и информацией, а также требований в отношении отчетности), включая необходимость более тесного взаимодействия между такими межправительственными организациями, как ЮНЕП, ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ, МОК, ПРООН, ВОЗ, ВМО, ФАО, МФСР, Фонд глобальной окружающей среды (ФГОС), МАГАТЭ, ДЭСВ ООН, КУР, ВБ, ЕАООС, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), многосторонние природоохранные соглашения и их программы и секретариаты. Высказывалась озабоченность в связи с тем, что в настоящее время проводится слишком много экологических оценок узкой направленности на специфические вопросы, что может создавать чрезмерное давление на потенциал научного сообщества. Отмечалось, что дублирование имеет также место в отношении веб-сайтов. Подчеркивалась важность согласования долгосрочных научно-исследовательских программ различных научных учреждений. Наличие методологических рамок позволило бы активизировать такое взаимодействие. Межправительственные организации, неправительственные организации и научные учреждения подчеркнули также необходимость сотрудничества в области обмена данными и информацией. Контекстом для расширения сотрудничества должны стать цели в области развития, поставленные в Декларации тысячелетия, а также обсуждения, состоявшиеся на Йоханнесбургской встрече на высшем уровне.

## **G. Рентабельность и эффективность**

32. Все респонденты выразили мнение о необходимости обеспечения рентабельности и эффективности, высказав при этом самые различные соображения, касающиеся важности этого вопроса и путей его решения. Рентабельность может обеспечиваться путем устранения дублирования и совершенствования связей, а также снижения бюрократических барьеров в рамках проводимых оценок. Представившие ответы правительства отметили в то же время, что вопрос о рентабельности следует рассматривать с точки зрения издержек и последствий глобальных экологических изменений. По мнению представивших ответы правительств, пользу могли бы также принести рамочные руководящие принципы, регулирующие процессы обеспечения рентабельности и эффективности.

33. Межправительственные организации подчеркнули, что факторы, сдерживающие достижение рентабельности и эффективности, связаны с отсутствием и низким качеством данных и механизмов оценки. Они также отметили необходимость обеспечения сбалансированности соображений, связанных с рентабельностью научно-исследовательской деятельности (в долгосрочном плане), и своевременности решений по вопросам политики (в краткосрочном плане). Была отмечена необходимость интеграции процессов оценки на национальном и субнациональном уровне с уделением особого внимания повышению рентабельности и эффективности. Научные учреждения подчеркнули необходимость привлечения к деятельности в области мониторинга, сбора данных и осуществления принятых решений национальных и региональных учреждений как из государственного, так и негосударственного секторов. Была также отмечена необходимость таких подходов к оценке экологических вопросов, которые основаны на новаторских подходах в контексте устойчивого развития, и при этом отмечались возникающие в этой связи проблемы. Неправительственные организации подчеркнули также возможность достижения рентабельности на основе расширения сетевой деятельности и сокращения дублирования усилий.

## **H. Участие развивающихся стран и наращивание их потенциала**

34. Все респонденты признали необходимость наращивания потенциала развивающихся стран и стран с переходной экономикой, отметив при этом, что жесткие квоты ставят под сомнение научную достоверность процессов оценки, а наращивание потенциала представляет собой долгосрочную задачу обеспечения сбалансированности между достоверностью и легитимностью процессов оценки. Правительства отметили необходимость финансовой поддержки, наличия руководящих принципов и стимулов в отношении природоохранной политики, а также необходимость сотрудничества Юг-Юг и Юг-Север. Одним из важных соображений является связь между повестками дня в области окружающей среды и развития. Правительства отмечали потребности, связанные с техническими людскими ресурсами, а также необходимость использования уже имеющегося опыта и устранения пробелов в передаче данных и информации и в создании организационного потенциала. Для преодоления последнего из упомянутых пробелов потребуются выявить центры передового опыта, оказывать им поддержку и обеспечить обмен информацией и механизмами оценки.

35. Межправительственные организации также затронули вопрос о связи между повестками дня в области окружающей среды и развития, причем такие организации в качестве примера безотлагательной потребности в проведении комплексных исследований в развивающихся странах привели проблему окружающей среды и здравоохранения. Научные учреждения выразили мнение о том, что наращивание потенциала необходимо для поддержки исследований на национальном и региональном уровнях, отметив при этом важное значение использования успешных примеров связи между наукой и политикой в области глобальных экологических изменений и устойчивого развития. Как и другие респонденты, они подчеркнули важное значение связи между повесткой дня в области развития и потребностями в финансировании. Неправительственные организации в качестве важного вклада в наращивание потенциала отметили необходимость обеспечения доступа к данной информации и распространения данных и информации.

## **IV. Вопрос 2: Как на нынешнем этапе ЮНЕП и другие организации удовлетворяют эти потребности в области оценки?**

36. В целом из 123 ответов свои мнения по этому вопросу представили 92 респондента (75 процентов), в том числе 45 правительств (76 процентов всех представивших ответы правительств), 17 межправительственных организаций (81 процент), 11 неправительственных организаций (65 процентов) и 19 научных учреждений (73 процента). Свыше 50 процентов всех участвующих правительств дали ответы на соображения, приведенные в подпунктах а) - h) пункта 3 решения 22/1 I А в отношении удовлетворения потребности в оценке, а свои мнения изложили в среднем 56 процентов респондентов из числа межправительственных организаций, 49 процентов респондентов из числа неправительственных организаций

и 54 процента респондентов из числа научных учреждений. В то же время следует отметить, что значительное число респондентов просто сослались на свои ответы, касающиеся аналогичных соображений в связи с вопросом 2 а), изложенным в решении Совета управляющих. В настоящем разделе рассмотрены главным образом дополнительные ответы.

37. Респонденты из всех категорий отметили важную роль, которую ЮНЕП играет в проведении оценок экологических вопросов на региональном, субрегиональном и национальном уровнях. Было выражено общее мнение о том, что вследствие возрастающей сложности экологических проблем от ЮНЕП требуется дополнительно укрепить свою работу в этой области. Было выражено общее мнение о необходимости удовлетворения некоторых потребностей в оценке, однако в отношении оценки того, в какой мере ЮНЕП и другие организации удовлетворяют эти потребности, мнения разошлись. В то же время, как представляется, возобладало мнение о том, что ЮНЕП и другим организациям необходимо дополнительно активизировать свою поддержку при проведении комплексных оценок на региональном и субрегиональном уровнях, а также в большей степени учитывать взаимосвязи на всех уровнях оценки. В ряде ответов отмечалась необходимость выделения финансовых ресурсов для осуществления процессов экологической оценки, а также необходимость поддержки науки и техники в интересах устойчивого развития в целом, а также наращивания потенциала, координации и интеграции.

38. Во многих ответах высказывалось предположение о том, что осуществление процессов оценки в рамках устойчивого развития позволило бы повысить их эффективность. Для этого требуется уделять более пристальное внимание социально-экономическим оценкам и актуальности политики. В еще одном важном ответе, который поступил от правительств и, в частности, межправительственных организаций, подчеркивалась необходимость активизации информационно-пропагандистской работы (предусматривающей целенаправленное представление данных) в рамках процессов оценки. Благодаря пропагандистской работе на всех этапах процессов оценки можно повысить степень причастности, информированности об экологических вопросах и укрепления связей с лицами, занимающимися разработкой политики.

39. Лишь в некоторых ответах сообщалось о том, какие действия предпринимают другие организации; в числе таких организаций отмечались Всемирный банк, экономические и социальные комиссии для Западной Азии и Европы, ЕАООС, Европейский союз и ОЭСР. Ряд правительств упомянули об осуществлении национальных мероприятий по оценке, однако подробно не осветили такую деятельность.

#### **А. Оценка существующих экологических проблем**

40. Потребности в оценке, связанные с существующими экологическими проблемами, выявленными в рамках ответов на вопрос 1, частично решаются, согласно полученным данным, в рамках широкого диапазона мероприятий в области оценки. Как отмечалось, информационный документ UNEP/GC/22/INF/15 свидетельствует о том, что в настоящее время предпринимается большое число межправительственных усилий и поддерживаются партнерские отношения в решении задач, связанных с окружающей средой и экологическими изменениями. Во многих ответах приводились успешные примеры оценки изменений климата, разрушения стратосферного озона, охраны прибрежных районов, биоразнообразия, сельского хозяйства и водных ресурсов и высказывались мнения в поддержку продолжения усилий в этих направлениях. По мнению многих респондентов, Глобальная экологическая перспектива имеет важное значение, однако в большей мере служит механизмом для проведения комплексной и межсекторальной оценки, а не для оценки конкретных тематических потребностей (см. раздел В ниже). Однако, по общему мнению, существует ряд пробелов в пространственной (особенно в регионах развивающихся стран), временной и институционально-тематической оценках. В то же время, как было подчеркнуто многими респондентами, "система" ЮНЕП, в том числе ее Совет управляющих и программа работы, достаточно эффективны для определения приоритетных потребностей в оценке, по мере их возникновения, и принятия последующих мер. В качестве примера в данном случае были приведены завершённые недавно оценки в отношении стойких органических загрязнителей и ртути. Другие респонденты высказали опасения в связи с тем, что несогласованное проведение различными программными форумами все большего числа тематических оценок может привести к параллелизму в работе, неэффективному использованию ресурсов, упущению выгод от взаимодействия и/или постановке перед научным сообществом чрезмерных задач. Было отмечено, что ЮНЕП следует активизировать свою посредническую роль при осуществлении инициатив в области оценки в различных масштабах и целях и с участием многих заинтересованных сторон (см. также разделы В и D ниже).

41. В частности, в области биоразнообразия были высказаны различные мнения о том, каким образом ЮНЕП и другие организации удовлетворяют потребности в оценке. Отмечалась Оценка экосистем на рубеже тысячелетия, координируемая ЮНЕП и финансируемая главным образом ФГОС, в рамках которой

учитываются потребности различных конвенций, связанных с биоразнообразием, а основное внимание уделяется состоянию экосистем и роли обеспечиваемых ими товаров и услуг для обеспечения средств к существованию. Отмечалась также роль Всемирного центра мониторинга природоохраны ЮНЕП в таких связанных с биоразнообразием оценках, как Оценка экосистем на рубеже тысячелетия. Однако проект "Оценка экосистем на рубеже тысячелетия" завершается в 2005 году. Одно из правительств упомянуло о подготовленной ЮНЕП Глобальной оценке биоразнообразия (1995 год) и предложило продолжить такую оценку. Отмечалось мнение Совета по оценке экосистем на рубеже тысячелетия, в состав которого входят многие заинтересованные стороны, о том, что, если такая оценка позволит успешно удовлетворять потребности пользователей, ее следует повторно проводить с интервалом в пять-десять лет. ЮНЕП должна внести существенный вклад в проведение оценки и осуществление мониторинга в связи с установленными на Йоханнесбургской встрече на высшем уровне целевыми показателями на 2010 год, предусматривающими существенное снижение темпов утраты биоразнообразия.

42. Была также подчеркнута роль ЮНЕП в области оценки и мониторинга водных ресурсов в рамках ГОМВ и Глобальной системы мониторинга окружающей среды. В этой области может возникнуть пробел, когда в конце 2004 года прекратится финансирование ГОМВ, обеспечиваемое главным образом со стороны ФГОС.

## **В. Оценка взаимосвязей**

43. Существующие учреждения стали применять более комплексный подход к оценке и информированию о результатах оценок. Во многих ответах обсуждались оценки, проводимые в рамках Глобальной экологической перспективы. Программа Глобальная экологическая перспектива, несомненно, предусматривает применение исключительного важного и предусматривающего широкий круг участников подхода к оценке состояния глобальной окружающей среды. В то же время были высказаны различные мнения о том, являются ли результаты Глобальной экологической перспективы актуальными с точки зрения политики. По мнению некоторых респондентов, процесс Глобальной экологической перспективы с годами существенно улучшился, а в настоящее время, благодаря накопленному набору глобальных и субглобальных продуктов, позволяет проводить межсекторальные оценки более четко, более высокого качества и большей актуальности. Ряд развивающихся стран конкретно отметили полезность мероприятий в рамках Глобальной экологической перспективы и аспекты этих мероприятий, связанные с созданием потенциала, особенно на региональном и национальном уровне. Другие респонденты конкретно указали, что Глобальная экологическая перспектива представляет собой важный вариант дальнейшего повышения научной достоверности, политической актуальности и легитимности процессов оценки ЮНЕП.

44. В рамках Оценки экосистем на рубеже тысячелетия, благодаря уделению особого внимания роли экосистемных товаров и услуг для обеспечения средств к существованию человека, рассматриваются важные аспекты взаимосвязей между экологическими проблемами, с одной стороны, и экологическими проблемами и проблемами развития, с другой стороны. Группа по научной и технической оценке ФГОС анализирует взаимосвязи между областями основного внимания ФГОС. В числе других примеров интеграции была отмечена роль МПГБ в рамках партнерства для изучения земной системы, ЕАООС, других учреждений Организации Объединенных Наций и ОЭСР, а также было высказано предложение о сотрудничестве с этими организациями. Применение экологических оценок в контексте устойчивого развития способствовало бы учету более широкой долгосрочной перспективы, а также обеспечению межсекторальных связей.

## **С. Научная достоверность, легитимность и актуальность процессов оценки**

45. Ряд правительств подчеркнули важное значение использования рамок, аналогичных рамкам МГИК. Было выражено мнение о том, что, с одной стороны, структура и процедуры МГИК обеспечивают научную достоверность благодаря независимости научного процесса оценки и обстоятельного и подробного, критического и коллегиального обзора, проводимого экспертами; с другой стороны, при этом обеспечивается легитимность и актуальность политики благодаря привлечению к определению потребностей в оценке, претворению в жизнь сделанных выводов и проведению коллегиальных обзоров межправительственных организаций и самых различных заинтересованных сторон. Было также отмечено, что МГИК служит моделью при проведении Глобальной оценки биоразнообразия, Оценки экосистем на рубеже тысячелетия и новых предлагаемых оценок сельскохозяйственной науки и техники в целях развития несмотря на то, что с точки зрения участия межправительственных организаций и заинтересованных сторон внесены определенные изменения. Характерными аспектами процесса Глобальной экологической перспективы и проекта ГОМВ также являются обстоятельные коллегиальные обзоры и широкое привлечение заинтересованных сторон и экспертов. Был также подчеркнут рост доверия к сотрудничающим центрам Глобальной экологической перспективы ЮНЕП в развивающихся странах в результате их институциональной связи с ЮНЕП.

46. Было также отмечено сотрудничество ЮНЕП с научным сообществом через сети экспертов и учреждений, таких как МСНС и СКОПЕ, МСОП, Институт мировых ресурсов, Международный институт прикладного системного анализа в Австрии и международные программы по исследованию глобальных экологических изменений. Высказывалось мнение о возможности дальнейшего укрепления и расширения такого сотрудничества.

47. Во многих ответах, особенно правительств и неправительственных организаций, отмечалось, что достоверность процессов оценки в значительной мере зависит от доступа к проверенным данным и от наличия всеобъемлющей системы мониторинга. Для этого необходимо, чтобы учреждения располагали соответствующим техническим, финансовым и кадровым потенциалом для сбора адекватных и высококачественных данных, что предполагает существенное наращивание потенциала. В некоторых ответах отмечалась необходимость расширения сотрудничества с глобальными системами мониторинга. В частности, межправительственные организации подчеркнули необходимость преодоления проблем, связанных с данными, с точки зрения объема доступных данных и обеспечения их надежности.

48. Правительства, межправительственные организации и научные учреждения отметили, что оценки должны включать в себя информацию относительно имеющихся вариантов политики (включая анализ осуществимости, актуальности, состояния дел в соответствующей научной области и перспективах осуществления) без установления жестких предписаний в отношении политики. Была также подчеркнута необходимость наличия рамок и механизмов оценки, основанных на веских научных материалах. Участие лиц, занимающихся разработкой политики, и других заинтересованных сторон (в том числе экономистов, финансовых экспертов, политологов и экспертов по вопросам государственной политики) на всех этапах процесса оценки позволило бы также расширить связи между наукой и разработкой политики и повысить степень причастности к процессам оценки. В развивающихся странах для расширения связей между наукой и политикой потребуется обеспечить наращивание потенциала.

#### **D. Рентабельность, сотрудничество и укрепление существующих учреждений**

49. В ответах преобладающим было мнение о необходимости координации процессов оценки, а также совершенствования международного сотрудничества и разномасштабной и межсекторальной интеграции, исходя из того, что ЮНЕП и Совет управляющих/Глобальный форум по окружающей среде на уровне министров обеспечивают руководство мероприятиями по координации, а План выполнения решений Йоханнесбургской встречи на высшем уровне предусматривает мотивацию. Ряд правительств отметили также необходимость оценки осуществления природоохранных соглашений. В некоторых случаях в качестве одной из проблем указывалось дублирование усилий, предпринимаемых в рамках оценок, и деятельности учреждений. В качестве одного из примеров приводилась область здравоохранения и окружающей среды, в которой самое активное участие принимают различные учреждения Организации Объединенных Наций и другие организации, и при этом может иметь место дублирование усилий.

50. Оценка экосистем на рубеже тысячелетия упоминалась как одна из оценок, служащих достижению целей различных управляющих органов и конвенций, и было выражено мнение о том, что ЮНЕП следует и далее играть в этих вопросах посредническую роль. Одной из важных областей, в которых необходимы улучшения, было признано повышение рационализации и расширения сотрудничества в связи с выполнением обязательств по отчетности в рамках многосторонних природоохранных соглашений. По мнению ряда правительств и неправительственных организаций, потенциальным механизмом для совершенствования сотрудничества является программа "Земной патруль", осуществляемая в рамках всей системы Организации Объединенных Наций.

#### **E. Участие развивающихся стран и наращивание их потенциала**

51. В ответах (особенно развивающихся стран) особое внимание уделялось наращиванию потенциала в развивающихся странах и странах с переходной экономикой. Неправительственные организации подчеркнули необходимость создания региональных сетей, включающих неправительственные организации. Что касается ответов на другие вопросы, то акцент был сделан на безотлагательности выработки эффективных и последовательных подходов к наращиванию потенциала развивающихся стран в отношении процессов оценки. Необходимо будет обеспечить мобилизацию ресурсов. Вновь подчеркивались роль региональных отделений ЮНЕП и центров передового опыта в развивающихся странах, а также взаимодействие учреждений и возможность уделения большего внимания проекту ЮНЕП, предусматривающему создание сетей информации по окружающей среде и природным ресурсам. Указывалось, что одним из эффективных путей наращивания потенциала является стратегия Глобальной экологической перспективы, предусматривающая широкое участие в мероприятиях по оценке или в учебных мероприятиях, перед которыми поставлена такая цель, и эта стратегия приводилась в качестве примера того,

каким образом привлечение участников на глобальном и региональном уровнях позволило укрепить деятельность в области оценки на национальном уровне.

52. Была также отмечена необходимость наличия рамок для оценки как предпосылки для создания потенциала. Необходимо рассмотреть возможность охвата коренного населения. Повышение научного потенциала развивающихся стран сопряжено со значительными расходами, но обеспечивает эффективность. Приведенные примеры включают в себя систему анализа глобальных изменений, исследований, подготовки кадров, Межамериканский институт исследования глобальных изменений (МАИ) и Азиатско-тихоокеанскую сеть (АТС). Кроме того, развивающиеся страны нуждаются в доступе к оборудованию, ресурсам и информации, а также смягчению бремени отчетности о своей деятельности.

## **V. Вопрос 3: Какие имеются возможности для удовлетворения любых сохраняющихся потребностей, которые касаются роли и мандата ЮНЕП?**

53. Настоящий раздел касается подпунктов а) - h) пункта 3 решения 22/1 I А. В целом из 123 ответов на этот вопрос ответили 88 респондентов (72 процента), в том числе 44 правительства (75 процентов всех представивших ответы правительства), 17 межправительственных организаций (81 процент), 10 неправительственных организаций (59 процентов) и 17 научных учреждений (65 процентов). Свои ответы на соображения, касающиеся вариантов в отношении обеспечения любых неудовлетворенных потребностей, относящихся к роли и мандату ЮНЕП, представили примерно 44 процента всех участвующих правительств, при этом свои мнения изложили в среднем 41 процент респондентов из числа межправительственных организаций, 47 процентов респондентов из числа неправительственных организаций и 35 процентов респондентов из числа научных учреждений. В то же время следует отметить, что большое число респондентов лишь сослались на свои ответы, касающиеся аналогичных соображений в связи с вопросом 3, изложенным в решении Совета управляющих.

54. Вновь была подчеркнута необходимость расширения потенциала ЮНЕП в отношении научной оценки, мониторинга и раннего предупреждения с учетом все более сложного характера проблем деградации окружающей среды. По мнению многих респондентов (число которых практически в равных долях распределилось между правительствами, межправительственными организациями и научными учреждениями), в рамках системы ЮНЕП необходимо установить приоритеты. В этих целях, по мнению респондентов, главным органом в отношении оценки и мониторинга окружающей среды и экологических изменений является Совет управляющих ЮНЕП/Глобальный форум по окружающей среде на уровне министров. В ответах некоторых правительств отмечались такие приоритеты, как, в частности, цели в области развития, провозглашенные в Декларации тысячелетия, План выполнения решений Йоханнесбургской встречи на высшем уровне, инициатива по ВЭСБ (водоснабжение, энергетика, здравоохранение, сельское хозяйство и биоразнообразие) и решения Комиссии по устойчивому развитию Организации Объединенных Наций. По мнению ряда респондентов, Совет/Форум имеет все возможности для проведения этой работы. По мнению других респондентов, один из важных вариантов связан с расширением деятельности межправительственных организаций в этой области, возможно в рамках межправительственной группы по оценке или вспомогательного консультативного органа по научным и техническим вопросам, либо одного или нескольких аналогичных механизмов (см. раздел E ниже).

55. В качестве одного из главных механизмов для практической реализации приоритетов, устанавливаемых Советом управляющих/Глобальным форумом по окружающей среде на уровне министров, отмечалась подпрограмма 1 ЮНЕП – Экологическая оценка и раннее предупреждение. По мнению ряда респондентов, одним из главных вариантов является дальнейшее укрепление процесса *Глобальной экологической перспективы*. По мнению других респондентов, упомянутая подпрограмма нуждается в дальнейшей поддержке за счет увеличения процентной доли ресурсов по основному бюджету, выделяемых на эту подпрограмму. Был также подчеркнут вариант, предусматривающий рационализацию использования ресурсов в рамках подпрограммы с целью уделения особого внимания результатам оценки и задействованию ресурсов других центров ЮНЕП. Получила признание важная роль других подпрограмм и управляемых ЮНЕП конвенций в отношении проведения экологических оценок, а также необходимость совершенствования координации деятельности ЮНЕП.

### **A. Оценка существующих экологических проблем**

56. Был определен ряд потребностей и пробелов в отношении проводимых в настоящее время оценок существующих международных экологических проблем. По мнению ряда респондентов, необходимо создать механизм для дальнейшего выявления таких пробелов в сотрудничестве с соответствующими программными инструментами в целях определения путей, следуя которым ЮНЕП могла бы вносить

максимальный вклад в рамках общей экономически эффективной системы, позволяющей удовлетворять потребности в экологической оценке и мониторинге в самых различных масштабах. По мнению других респондентов, имеющаяся система достаточно эффективна для удовлетворения потребностей в оценке по мере их возникновения.

57. Варианты устранения некоторых приоритетных пробелов включают в себя следующее:

- a) биоразнообразие и экосистемные товары и услуги: тесное сотрудничество между ЮНЕП, Всемирным центром мониторинга природоохраны ЮНЕП и конвенциями в области биоразнообразия; продолжение Глобальной оценки биоразнообразия; повторное проведение с интервалом в пять-десять лет оценки, схожей с Оценкой экосистем на рубеже тысячелетия, если таковая позволяет удовлетворять потребности пользователей;
- b) морские и пресноводные экосистемы, изменение растительного покрова и почвы: ЮНЕП следует расширить свой вклад в проведение Организацией Объединенных Наций более широких оценок в этих областях с уделением особого внимания роли экосистемных товаров и услуг в обеспечении средств к существованию человека;
- c) химические риски, мышьяковое загрязнение и кумулятивные воздействия стойких загрязнителей: ЮНЕП следует и впредь играть отведенную ей роль в сотрудничестве с другими учреждениями;
- d) окружающая среда в городах: ЮНЕП следует и далее сотрудничать с ООН-ХАБИТАТ;
- e) нарушение круговорота азота: ЮНЕП следует сотрудничать с научным сообществом;
- f) оценка экстремальных явлений: ЮНЕП следует и в дальнейшем оказывать и наращивать свою поддержку странам для оценки экстремальных явлений.

## **В. Оценка взаимосвязей**

58. Был определен ряд потребностей и пробелов в отношении проводимой в настоящее время оценки взаимосвязей. Подчеркивалось, что такие оценки необходимы для разработки комплексных и более экономически эффективных стратегий развития, осуществления и соблюдения международной политики и международного права. По мнению ряда респондентов, ЮНЕП является оптимальным органом для решения, обобщения и повышения значимости таких новых проблем.

59. Одним из ключевых вариантов в этом отношении является, по мнению респондентов, дальнейшее укрепление научной базы процесса *Глобальной экологической перспективы*. Один из предложенных вариантов предусматривает, чтобы ЮНЕП приняла меры по разработке "глобальной оценки устойчивости". В качестве еще одного варианта предлагалось создать в рамках ЮНЕП небольшую группу ученых, пользующихся международным признанием, для обобщения выводов, сделанных в рамках существующих оценок, в целях выявления пробелов и взаимосвязей. СТАП Фонда глобальной окружающей среды заявила о своей заинтересованности в сотрудничестве с ЮНЕП по этим вопросам. В рамках подготовки доклада *"Глобальная экологическая перспектива"* (ГЭП-4) такая инициатива могла бы предусматривать изучение следующих проблем:

- a) компромиссные соотношения между вопросами политики и технологии применительно к глобальным экологическим проблемам, которые решаются в рамках отдельных многосторонних природоохранных конвенций;
- b) взаимодействие "человек-окружающая среда", в частности: экологически чистые товары и услуги; психология и экологические последствия; оценка социально-экономических последствий экологических изменений; повышение уровня информированности об окружающей среде;
- c) новые и возникающие межсекторальные вопросы, в частности общесистемное взаимодействие экологических изменений и биофизических порогов;
- d) взаимосвязи между окружающей средой и социально-экономическим развитием и экономическими секторами по таким направлениям, как: нищета; здравоохранение; транспорт; торговля; туризм; сельское хозяйство; истощение рыбных ресурсов; безопасность, промышленность и предпринимательство; передача технологий; производство и потребление.

### **С. Научная достоверность, легитимность и актуальность процессов оценки**

60. В отношении укрепления научной достоверности, легитимности и актуальности процессов оценки был высказан ряд вариантов. По мнению респондентов, главным образом из числа правительств, моделью в этом отношении служит МГИК. Ряд респондентов особо отметили вариант, предусматривающий разработку оценочно-методологических рамок (охватывающих процессами оценки также гражданское общество, деловые круги и промышленность и т.д.) для целей экологического мониторинга и оценки. Такие рамки должны также включать инструменты и методологии. При разработке таких рамок следует основываться на опыте ранее проведенных оценок, накопленном в области научных исследований за последние десять лет. Связанный с этим вариант предусматривал оценку процесса реализации выводов проводимых в настоящее время оценок. Согласно еще одному из предложенных вариантов, ЮНЕП могла бы проводить сессии по вопросам научной политики для подготовки материалов к сессиям Совета управляющих/Глобальному форуму по окружающей среде на уровне министров в межсессионный период в целях удовлетворения потребностей, определенных Советом/Форумом.

61. Добиться большей научной достоверности, легитимности и актуальности можно также путем осуществления регионального сотрудничества и расширения связей между мероприятиями на национальном и международном уровне. Укрепить национальные учреждения и процессы региональных оценок можно путем установления связей между программами исследования глобальных изменений и программами финансирования (МПГБ, МПЧФ, ВПИК, "ДИВЕРСИТАС", МАИ и АТН). Укрепление оценок на региональном и субрегиональном уровнях позволит повысить степень взаимодействия между наукой и политикой и может обеспечить такой уровень процессов оценки, на котором ученые и лица, занимающиеся разработкой политики, осознают прямую взаимосвязь между вопросами, возникающими в их регионах.

62. По мнению респондентов, ключевым вариантом достижения научной достоверности является обеспечение независимости научного процесса оценки и проведения экспертами обстоятельных и подробных, критических и коллегиальных обзоров. Главным предметом озабоченности является необходимость избегать того, чтобы научному сообществу предлагалось проводить чрезмерное число несогласованных оценок узкой направленности. В ответах правительств и межправительственных организаций подчеркивалось участие местных ученых в оценках на субрегиональном уровне. Было также выражено мнение о том, что важным средством для мобилизации научных экспертов, отбираемых на основе их научных достижений, могут быть центры передового опыта и сети сотрудничающих центров. Было предложено использовать в рамках оценок не только научные издания, данные и доклады, но и знания местного и коренного населения.

63. Еще одним из ключевых вариантов повышения легитимности, актуальности и значимости политики является обеспечение участия межправительственных организаций и самых различных заинтересованных сторон в определении потребностей в оценке, применении выводов и проведении коллегиальных обзоров. Как указывалось во многих ответах, особенно научных учреждений, такой порядок позволит обеспечить более весомый вклад процессов оценки в разработку политики. В качестве еще одного из основных вариантов, отмеченных, в частности, в ответах правительства, упоминалась разработка набора ключевых показателей, включаемых в ежегодные доклады, в целях повышения актуальности оценок для целей политики. Повысить актуальность оценок для политики можно также благодаря учету процессов экологических оценок в контексте устойчивого развития. Одна из межправительственных организаций предложила ЮНЕП рассмотреть возможность представления Совету управляющих для официального утверждения окончательных докладов о таких оценках, как Оценка экосистем на рубеже тысячелетия, и докладов МГИК.

64. Правительства, межправительственные организации и научные учреждения неоднократно отмечали вариант, предусматривающий поддержку оценок на основе расширения доступа к данным о состоянии окружающей среды, а также совершенствование систем мониторинга и обобщения данных. Массивы данных должны включать в себя демографические и экономические статистические данные и показатели последствий политики, а также экологические данные. Респонденты из развивающихся стран, в частности, считают, что важным вкладом в достижение этой цели является создание региональных центров мониторинга экологических изменений. По мнению других, важным вкладом в достижение научной достоверности процессов оценки является ценность проверенных массивов данных. По мнению ряда респондентов, унификация требований в отношении отчетности в рамках международных природоохранных конвенций способствовала бы получению актуальных с точки зрения политики данных.

## D. Рентабельность, сотрудничество и укрепление существующих учреждений

65. Правительства, научные учреждения и неправительственные организации испытывают острую потребность в активизации сотрудничества между существующими учреждениями в области экологических оценок, мониторинга и обмена информацией на всех уровнях в целях повышения степени взаимодополняемости различных мероприятий по оценке и деятельности в рамках многосторонних соглашений. В то же время, как было отмечено одним из научных учреждений, стимулировать качество может также определенный уровень дублирования и состязательности. Было признано, что сотрудничество и партнерские отношения между национальными, региональными и международными учреждениями требуют объединения усилий, а также широкого распространения навыков и ресурсов (например, опыта и знаний в области моделирования, инструментов оценки, данных и показателей) и применения стимулов для сотрудничества.

66. Правительства отметили необходимость дальнейшей разработки методологий и средств обеспечения взаимодополняемости и взаимодействия в процессах экологической оценки и мониторинга. Совет управляющих/Глобальный форум по окружающей среде на уровне министров в состоянии разрабатывать руководящие указания и формулировать оптимальные виды практики для рассмотрения другими учреждениями. Укрепление деятельности таких существующих механизмов межучрежденческого сотрудничества, как механизм "Земной патруль" в рамках всей системы Организации Объединенных Наций, является, по мнению респондентов, одним из ключевых вариантов благодаря тому, что он играет роль информационно-координационного центра. Одним из первых шагов в этом направлении могла бы стать подготовка перечня учреждений, занимающихся процессами оценки, в целях уточнения их конкретной роли и результатов работы. Было рекомендовано разрабатывать программные руководящие принципы, способствующие более широкому применению совместных подходов к отчетности и устранению пробелов с помощью объединений соответствующих организаций. Подчеркивалось, что учреждениям развивающихся стран необходимо обеспечить дальнейшее наращивание потенциала, а весь этот процесс нуждается в поддержке со стороны учреждения, способного обеспечивать финансирование в надлежащем объеме на стабильной и прогнозируемой основе.

67. Варианты укрепления существующих учреждений в области оценки и мониторинга окружающей среды и экологических изменений включали в себя следующее:

a) укрепление деятельности Совета управляющих ЮНЕП/Глобального форума по окружающей среде на уровне министров путем, в частности, создания межправительственной группы по глобальным экологическим изменениям (см. раздел E ниже);

b) создание Директором-исполнителем небольшой, пользующейся доверием и независимой консультативной группы экспертов для определения потребностей в оценке на различных уровнях в целях подготовки своевременной и обновляемой информации о состоянии окружающей среды и о возникающих вопросах;

c) укрепление подпрограммы 1 ЮНЕП – Экологическая оценка и ранее предупреждение, – включая укрепление научной базы и актуальности процесса *Глобальной экологической перспективы* с точки зрения политики, а также укрепление региональных сотрудничающих центров ЮНЕП и создание сетей таких центров;

d) укрепление и придание официального статуса сотрудничеству ЮНЕП с научными учреждениями и академическими кругами, в том числе с Университетом Организации Объединенных Наций в качестве аналитического центра по вопросам, связанным с экологическими оценками;

e) укрепление и расширение существующих учреждений, в частности МГИК;

f) принятие ЮНЕП мер по созданию независимых научно-консультативных органов, обладающих авторитетом и экспертным потенциалом, которые назначаются Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций и представляют ежегодные доклады Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций.

68. Эффективность и действенность процессов оценки можно повысить благодаря разработке круга ведения в отношении процессов оценки и анализа эффективности работы. Рентабельность системы оценки можно также повысить путем совершенствования координации, обеспечения взаимодополняемости и взаимодействия, использования многоцелевых и разномасштабных комплексных оценок, а также обмена информацией и данными. Эффективность можно также повысить путем более широкого привлечения

местных экспертов, а также благодаря учету процессов региональных оценок проблемных вопросов, касающихся данных, и учету людского потенциала. Было предложено осуществлять мониторинг рентабельности и последствий процессов оценки.

#### **Е. Создание межправительственной группы по глобальным экологическим изменениям**

69. Многие респонденты с удовлетворением отметили ссылку в подпункте d) пункта 3 решения 22/1 I A на возможность создания межправительственной группы по глобальным экологическим изменениям. Как явствует из рассмотрения этого вопроса на двадцать второй сессии Совета управляющих, в ответах нашли отражение различные мнения относительно целесообразности создания такой группы. Двадцать шесть правительств высказались в поддержку создания такой группы, возможно на экспериментальной основе, при условии соответствия ее мандата, функций, условий функционирования и состава определенным критериям. По мнению шести правительств, создание такой группы было бы целесообразным, а 19 правительств отвергли это предложение. (См. также информационный документ UNEP/GCSS.VIII/INF/8.)

70. Респонденты отметили, что любая новая или усовершенствованная структура для укрепления научной базы ЮНЕП должна отвечать следующим критериям:

- a) соответствие мандату ЮНЕП;
- b) предотвращение дублирования усилий или параллелизма с работой таких действующих органов, как МГИК и специализированные многосторонние природоохранные соглашения;
- c) ощутимое повышение значимости, обеспечение рентабельности и оптимального использования ресурсов;
- d) определение потребностей в оценке, ключевых вопросов и приоритетов с точки зрения политики;
- e) обеспечение достаточных возможностей для участия основных представителей гражданского общества и частного сектора;
- f) обеспечение того, чтобы научные оценки готовились научным сообществом;
- g) обеспечение применения передовых научных знаний, независимости, открытости и транспарентности, а также привлечение экспертов по всем соответствующим ведущим научным областям из всех стран мира;
- h) обеспечение вариантов (в отличие от рекомендаций), являющихся актуальными с точки зрения политики и совместно разрабатываемых всеми сторонами оценок;
- i) предотвращение распыления усилий или снижения эффективности осуществляемой научной деятельности, поскольку существующие процессы оценки уже требуют от международного научного сообщества значительных усилий.

71. Доводы, приведенные в пользу создания группы, включали в себя следующее: такая группа послужила бы механизмом для проведения межсекторального анализа глобальных экологических изменений, интеграции, координации оценок, междисциплинарного сотрудничества природоохранных секторов и многосторонних соглашений, а также для обеспечения эффективной интеграции оценок в политические процессы. Доводы, высказанные против создания такой группы, включали в себя следующее: такая группа технически не сможет охватить множество дисциплин, которые потребуются для анализа глобальных экологических изменений. Вариант, предусматривающий создание такой группы, был расценен как неэффективный с точки зрения затрат, поскольку финансовые ресурсы ограничены, а вопрос о дополнительных мероприятиях должен ставиться лишь в том случае, если имеются финансовые ресурсы. Было также выражено мнение, что такая группа, возможно, будет дублировать работу Совета управляющих ЮНЕП и приведет к политизации науки.

72. Было отмечено, что функции группы по оценке и вспомогательного консультативного органа не являются полностью совместимыми. Цель группы по оценке заключается не в том, чтобы готовить рекомендации, а в том, чтобы обеспечивать научную достоверность, актуальность с точки зрения политики и легитимность на основе открытого и транспарентного процесса, включающего коллегиальный обзор, проводимый экспертами, правительствами и другими заинтересованными сторонами. С другой стороны вспомогательные консультативные органы являются частью процесса принятия решений. Оба таких органа

обладают собственной динамикой и механизмами, обеспечивающими их успешную деятельность. Было отмечено, что, возможно, потребуется применять обе модели, если существующим органам не удастся удовлетворять выявленные потребности и заполнять существующие пробелы.

73. Рассмотрение этого вопроса свидетельствует о наличии двух различных представлений относительно обязанностей и функций такой межправительственной группы, и поэтому мнения о том, какой вид механизма такая группа будет представлять, разделились. В то же время условия создания группы и доводы против ее создания связаны с комплексом потребностей и функций оценки, которые определены в настоящем сводном докладе. В этой связи было бы целесообразно изучить возможность достижения консенсуса первоначально в отношении таких потребностей и функций и лишь затем рассмотреть необходимость создания одного или нескольких механизмов для их поддержки, исходя из того, что форма определяется функциями.

## **F. Участие развивающихся стран и наращивание их потенциала**

74. Многие правительства, межправительственные организации и научные учреждения уделяют первоочередное внимание укреплению местного и регионального потенциала оценки. Как отмечалось многими респондентами, значимость, достоверность и легитимность процессов оценки зависят от включения участников из развивающихся стран. Для поддержания и повышения научной достоверности процессов оценки требуется наращивать потенциал развивающихся стран и стран с переходной экономикой. В большом числе ответов высказывается мнение о том, что объединение научно-исследовательских учреждений в сети также способствовало бы достижению этой цели и служило бы основой для региональной интеграции и международного сотрудничества. Необходимо подготовить оценку потребностей, связанных с местным и региональным потенциалом. Необходимо также укрепить процессы оценки в рамках национальных научных учреждений, неправительственных организаций и частного сектора, а также обеспечить создание региональных научных советов и укрепление связей между регионами. Участники из развивающихся стран должны привлекаться на всех этапах процесса оценки – от определения масштабов до практической работы и распространения готовых продуктов. Выраженные потребности включают в себя наращивание потенциала для проведения комплексных экологических оценок, а также возможные пути практической реализации выводов оценок.

75. Стратегии, предложенные межправительственными организациями, включали в себя разработку программ стипендий и обмена учеными и укрепление учреждений в целях расширения доступа к информации. Межправительственные организации предложили также шире использовать в процессе распространения информации и экологического просвещения информационные технологии, телевидение, издания, летние лагеря и учебные мероприятия, особенно для женщин и детей в развивающихся странах.

## **VI. Заключение**

76. Процесс осуществления решения 22/1 I A Совета управляющих ЮНЕП об укреплении научной базы ЮНЕП на настоящий момент включает в себя следующее: активный процесс консультаций, в результате которого поступило 154 письменных ответа от правительств, межправительственных организаций, неправительственных организаций и научных учреждений; создание веб-сайта ЮНЕП по адресу <http://science.unep.org>, на котором размещены все ответы, соответствующие справочные документы и факультативный веб-вопросник; и независимый анализ и обобщение ответов под эгидой СКОПЕ. Финансовую поддержку осуществления решения 22/1 I A обеспечивают правительства Норвегии и Нидерландов.

77. В настоящем докладе содержится резюме лишь ответов на вопросы и соображения, изложенные в решении 22/1 I A. Ответы на дополнительные вопросы, включенные в факультативный веб-вопросник, включены в отдельный информационный документ (UNEP/SI/IGC/INF/1). Проведенный анализ 123 ответов по существу этих вопросов, полученных на 12 ноября 2003 года, позволил сделать следующие основные выводы:

- a) виды пробелов и потребностей в оценке в отношении окружающей среды и экологических изменений связаны с:
  - i) оценкой существующих экологических проблем;
  - ii) оценкой взаимосвязей;
  - iii) научной достоверностью, легитимностью и актуальностью процесса оценки;

- iv) рентабельностью, сотрудничеством и укреплением существующих учреждений;
  - v) участием развивающихся стран и наращиванием их потенциала;
- b) по мнению респондентов, ЮНЕП играет ведущую роль в проведении экологических оценок на глобальном и региональном уровнях и стимулировании поддержки оценок на региональном, субрегиональном и национальном уровнях на основе партнерских отношений с научным сообществом, другими учреждениями и заинтересованными сторонами;
- c) неоднократно подчеркивалось, что на фоне возрастающей сложности проблем деградации окружающей среды встает вопрос о необходимости наращивания потенциала ЮНЕП в области научной оценки, мониторинга и раннего предупреждения;
- d) по мнению респондентов, Совет управляющих ЮНЕП/Глобальный форум по окружающей среде на уровне министров является главным органом для установления общих приоритетов в отношении оценки и мониторинга окружающей среды и экологических изменений в контексте целей в области развития, провозглашенных в Декларации тысячелетия, задач, поставленных в Планах выполнения решений Йоханнесбургской встречи на высшем уровне, инициативы по ВЭЗСБ и работы Комиссии Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию. Одним из ключевых вариантов, способствующих обеспечению легитимности, актуальности и значимости политики, является участие межправительственных организаций и самых различных заинтересованных сторон в определении потребностей в оценке, применении выводов и проведении подробных коллегиальных обзоров. По мнению некоторых респондентов, необходимо активизировать межправительственный аспект деятельности Совета/Форума в этой области, возможно путем создания межправительственной группы по глобальным экологическим изменениям, межправительственного и/или вспомогательного консультативного органа по научным и техническим вопросам или какого-либо аналогичного механизма, однако консенсус в этом отношении достигнут не был;
- e) один из предложенных вариантов предусматривает создание Директором-исполнителем небольшой, пользующейся доверием, независимой консультативной группы экспертов для изучения потребностей в оценке на различных уровнях на основе опыта, накопленного в рамках таких существующих консультативных групп, как СТАП, для своевременной подготовки обновленной информации о состоянии окружающей среды и возникающих вопросах;
- f) необходимо укрепить подпрограмму 1 ЮНЕП – Экологическая оценка и раннее предупреждение, – включая укрепление научной базы и актуальности с точки зрения политики процесса *Глобальной экологической перспективы*, региональных сотрудничающих центров ЮНЕП и их сетевой работы;
- g) был определен ряд потребностей и пробелов, относящихся к проводимой в настоящее время оценке существующих международных экологических проблем. По мнению ряда респондентов, необходимо создать механизм для более четкого выявления таких пробелов на основе сотрудничества с соответствующими программными документами для определения оптимальных путей внесения ЮНЕП своего вклада в создание общей и рентабельной системы для удовлетворения самых различных потребностей в экологической оценке и мониторинге в разных масштабах;
- h) в рамках другого варианта предлагалось создать в рамках ЮНЕП небольшую группу пользующихся международным признанием ученых для обобщения выводов, полученных в рамках проводимых оценок, в целях определения пробелов и взаимосвязей. СТАП Фонда глобальной окружающей среды выразила заинтересованность в сотрудничестве с ЮНЕП в этой области. Подобная инициатива может быть осуществлена, в частности, в рамках подготовки доклада *"Глобальная экологическая перспектива"* (ГЭП-4);
- i) ЮНЕП следует укреплять сотрудничество с научными учреждениями и академическими кругами. Научная достоверность должна обеспечиваться за счет независимости научного процесса оценки и проведения экспертами обстоятельных и подробных, критических и коллегиальных обзоров. Основным предметом озабоченности является необходимость не допускать того, чтобы научному сообществу предлагалось проводить чрезмерное число несогласованных оценок узкой направленности. Оценки должны поддерживаться на основе расширения систем мониторинга и доступа к проверенным данным;

j) ряд респондентов подчеркнули необходимость разработки методологических оценочных рамок экологического мониторинга и оценки, включая механизмы и методики. Разработка таких рамок должна основываться на использовании опыта, полученного в процессе проведения предшествующих оценок;

k) Совет управляющих/Глобальный форум по окружающей среде на уровне министров в состоянии разрабатывать руководящие указания и оптимальные виды практики для рассмотрения другими учреждениями. В качестве одного из ключевых вариантов предлагалось укрепить деятельность существующих механизмов межучрежденческого сотрудничества, таких как "Земной патруль" в рамках всей системы Организации Объединенных Наций. Целесообразно было бы дополнительно повысить роль "Земного патруля" в качестве информационно-координационного центра. Одним из первых шагов в этом направлении могла бы стать подготовка перечня учреждений, занимающихся процессами оценки, для уточнения их конкретной роли и результатов работы;

l) необходимо обеспечить укрепление и интеграцию местного и регионального потенциалов в отношении комплексных оценок. Для достижения этой цели следует расширить участие, в том числе гражданского общества, деловых кругов, промышленного сектора и других заинтересованных сторон, наращивать потенциал, передачу технологий и оказание финансовой поддержки. Активизация деятельности должна рассматриваться в контексте осуществляемых в рамках ЮНЕП программ и мероприятий в области оценки и мониторинга, особенно в регионах.

---