



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
1 July 2005

Russian
Original: English



**Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой**
Двадцать пятое совещание
Монреаль, 27-30 июня 2005 года

**Доклад двадцать пятого совещания Рабочей группы открытого
состава Сторон Монреальского протокола**

I. Открытие совещания (пункт 1 повестки дня)

1. Двадцать пятое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, было проведено в Монреале 27-30 июня 2005 года. Сопредседателями совещания являлись г-н Давид Окиога (Кения) и г-н Том Лэнд (Соединенные Штаты Америки).

2. Совещание было открыто в 10 ч. 00 м. 27 июня г-ном Лэндом, который поприветствовал участников, а затем передал слово г-ну Марко Гонзалесу, Исполнительному секретарю секретариата по озону, с тем чтобы он выступил со вступительным заявлением по поручению г-на Клауса Тёпфера, Директора-исполнителя Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП).

3. Г-н Гонзалес тепло приветствовал всех участников совещания, проводимого в Монреале - городе, имеющем символическое значение. Затем он обратил внимание на следующие основные даты, которые будут отмечаться в 2005 году всеми теми, кто занимается проблемой озонового слоя: двадцатую годовщину подписания Венской конвенции об охране озонового слоя; десятую годовщину присвоения Нобелевской премии г-ну Полю Крутцену, г-ну Марио Молине и г-ну Шервуду Роуленду за их принципиально новые разработки по изучению воздействия хлорфторуглеродов (ХФУ) на озоновый слой стратосферы; и пятнадцатую годовщину со дня начала переговоров по Многостороннему фонду для осуществления Монреальского протокола. Здесь также подлежит отметить тот факт, что международное сообщество проявляет неизменную приверженность на политическом уровне делу осуществления Монреальского протокола, и то, что от Сторон поступают многочисленные взносы как технического характера, так и в натуральном выражении.

4. поприветствовав Эритрею как самую последнюю из присоединившихся к Протоколу Сторон, он обратил внимание на тот факт, что в настоящее время всего лишь шесть государств не являются Сторонами Протокола, при этом, однако, отметил, что ставится задача пополнить перечень Сторон не менее двумя Сторонами в ближайшие два года. Затем он призвал все Стороны в кратчайшие сроки ратифицировать все оставшиеся поправки, к которым они еще не присоединились, в то же время подчеркнув, что ратификация договоров, регулирующих меры по защите озонового слоя, не является самоцелью, а скорее отражает приверженность делу выполнения и соблюдения закрепленных в них обязательств. В этой связи он отметил, что ряд Сторон не выполнили свои обязательства по поэтапному отказу и, хотя были приложены усилия по оказанию любой возможной помощи для того, чтобы создать этим странам условия для выполнения своих обязательств, ответственность за обеспечение соблюдения лежит на каждой отдельно взятой Стороне.

5. Г-н Гонзалес охарактеризовал 2005 год как очень важный год в истории существования Протокола, поскольку в этом году предстоит реализовать многочисленные меры контроля. В

этом отношении он предостерег от самоуспокоенности, указав, что еще необходимо проделать огромную работу. Он также отметил, что итоги обсуждений вопроса о пополнении средств Многостороннего фонда будут иметь решающее значение для достижения целей Протокола и позволят создать всем Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, возможности для соблюдения предусмотренных в Протоколе положений о мерах контроля.

6. В позитивном плане г-н Гонзалес обратил внимание на существенный прогресс, достигнутый в решении вопроса о дозированных ингаляторах, содержащих ХФУ, и поздравил как промышленные круги, так и правительства с налаживанием и развитием партнерских связей между ними, что сыграло огромную роль в обеспечении такого прогресса. Он также отметил подготовленный Группой по техническому обзору и экономической оценке (ГТОЭО) и Межправительственной группой по изменению климата (МГИК) специальный доклад по вопросам, касающимся озона и климата, в котором четко говорится о существенном вкладе в дело защиты климата, который вносят Стороны Монреальского протокола, осуществляя меры по поэтапному отказу от озоноразрушающих веществ.

7. Переходя к повестке дня совещания, г-н Гонзалес отметил, что она содержит немало важных и сложных вопросов, которые надлежит рассмотреть Рабочей группе. Для оказания Сторонам помощи в рассмотрении этих вопросов и с согласия сопредседателей повестка дня была упорядочена таким образом, чтобы основное внимание уделялось тем вопросам, которые требуют от Сторон принятия соответствующих мер. Он также обратил внимание на раздел записки секретариата, содержащийся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/2, в котором приводится основная информация для Сторон по пунктам повестки дня, и сообщил Сторонам о том, что на нынешнем совещании секретариатом будут приняты новые меры практического характера, что позволит ему постоянно и в полном объеме информировать Стороны о вопросах, которые охвачены в повестке дня.

8. В завершение он пожелал всем участникам плодотворных обсуждений. Он также воспользовался этой возможностью для того, чтобы выразить соболезнования от имени участников совещания семье, друзьям и коллегам покойного г-на Манфреда Шнейдера из Австрии, бывшего активного участника процесса осуществления Монреальского протокола, погибшего в 2004 году во время катастрофического бедствия - цунами. Кроме того, он выразил глубокое соболезнование семьям и общинам, пострадавшим от этого стихийного бедствия.

9. После вступительного заявления г-на Гонзалеса г-н Поль Крайник, глава делегации Австрии, воздал должное своему бывшему коллеге, отметив, что он был исключительно профессиональным и преданным своему делу переговорщиком, который был глубоко привержен цели достижения успеха в осуществлении связанных с охраной окружающей среды соглашений и протоколов, таких как Монреальский протокол. Затем участники совещания почтили минутой молчания память г-на Шнейдера.

II. Организационные вопросы (пункт 2 повестки дня)

A. Участники

10. На совещании присутствовали следующие Стороны Монреальского протокола: Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Афганистан, Бангладеш, Беларусь, Белиз, Бельгия, Болгария, Боливия, Ботсвана, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Гренада, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Доминика, Европейское сообщество, Египет, Замбия, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Кирибати, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Маврикий, Македония, бывшая Югославская Республика, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Молдова (Республика), Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Пакистан, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия и Черногория, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Сомали, Судан,

Таджикистан, Таиланд, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Южная Африка и Япония.

11. На совещании также присутствовали наблюдатели от следующих органов, организаций и специализированных учреждений системы Организации Объединенных Наций: Отдела технологии, промышленности и экономики; Отдела по природоохранным конвенциям; Программы развития Организации Объединенных Наций; Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде; Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата; Организации Объединенных Наций по промышленному развитию; Всемирного банка; секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола; Группы по научной оценке; Группы по техническому обзору и экономической оценке; Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения; Комитета по техническим вариантам замены пеноматериалов; Комитета по техническим вариантам замены галонов; Комитета по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов; и Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила.

12. Были также представлены следующие межправительственные и неправительственные организации: компания "ЗМ"; "Агро дистрикт кемиклз"; "Албермарл корпорэйшн"; Союз за ответственную политику в области охраны атмосферы; Американская ассоциация пульмонологов; Американское торакальное общество; корпорация "Арвеста"; Калифорнийская комиссия по клубнике; Канадский альянс в защиту атмосферы (СИДА); Коалиция по охране растений; "ДС консалтинг"; "Дау агросаенсис"; Агентство экологических исследований; Ассоциация плодоовощных хозяйств штата Флорида; Биржа томатов штата Флорида; Компания по фумигации и поставке средств для дезинсекции; "ГлаксоСмитКлайн"; "Грэйт лэйкс кемикал корпорэйшн"; "Гринпис интернэшнл"; "Хунтон и Вильямс"; Научно-исследовательский институт промышленных технологий; Межамериканский институт сотрудничества в области сельского хозяйства; "ДЖИКОП"; Корейская ассоциация производителей специализированной химической продукции; "Маркет аксес солшнз лтд."; "Мебром"; Глобальная коализация по бромистому метилу; Совет по охране природных ресурсов; карантинные системы "Нордико"; Североамериканская ассоциация мукомольных предприятий; "P&M консалтанси, инк."; секретариат Региональной программы по окружающей среде для южной части Тихого океана; "Трикал, инк."; Промышленность США по выращиванию цветов; Калифорнийский университет и компания "Вейлю Рекавари, инк.".

В. Утверждение повестки дня

13. Следующая повестка дня была утверждена на основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/1/Rev.1, с внесенными в нее устными поправками:

1. Открытие совещания
2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня;
 - b) организация работы
3. Рассмотрение вопросов, вытекающих из доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2005 год:
 - a) заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения для Сторон, не действующих в рамках статьи 5:
 - i) второй обзор заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2006 год с учетом решения XV/5 (решение XVI/12, пункт 1);
 - ii) обзор новых заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2006 и 2007 годы с учетом решения XV/5;

- b) обзор положения дел с технологиями уничтожения, которые определены как перспективные Группой по техническому обзору и экономической оценке в ее докладе за 2002 год (решение XVI/15);
 - c) вопросы, касающиеся технологических агентов:
 - i) обзор просьб, касающихся видов применения технологических агентов, и таблиц А и В, содержащихся в решениях X/14 и XV/6 (решение XV/7, пункты 3, 6 и 7);
 - ii) повторное рассмотрение видов применения технологических агентов, перечисленных в решении XV/7, в отношении которых было предоставлено исключение на 2004 и 2005 годы в ожидании дополнительного рассмотрения;
 - d) рассмотрение доклада по оценке Группы по техническому обзору и экономической оценке/Межправительственной группы по изменению климата в той части, которая касается мер по решению проблемы разрушения озона (решение XIV/10);
 - e) административные вопросы, касающиеся Группы по техническому обзору и экономической оценке;
 - f) любые другие вопросы, вытекающие из докладов Группы по техническому обзору и экономической оценке
4. Рассмотрение вопросов, связанных с бромистым метилом:
- a) обзор новых заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2006 и 2007 годы;
 - b) многолетние исключения в отношении видов применения бромистого метила (решение XVI/3);
 - c) варианты, которые Стороны, возможно, рассмотрят в интересах предотвращения имеющих потенциально опасные последствия торговых поставок запасов бромистого метила в страны, являющиеся Сторонами, действующими в рамках статьи 5, по мере сокращения потребления этого вещества в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5 (решение Ex.I/4, пункт 9)¹;
 - d) внесение изменений в Руководство по заявкам в отношении важнейших видов применения (пункт 113 доклада шестнадцатого Совещания Сторон)²;
 - e) стандартные предположения, лежащие в основе рекомендаций Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, касающихся заявок в отношении важнейших видов применения (пункт 2 приложения I к докладу шестнадцатого Совещания Сторон)²
5. Рассмотрение вопросов, связанных с Многосторонним фондом для осуществления Монреальского протокола:
- a) исследование Группы по техническому обзору и экономической оценке, касающееся пополнения Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на период 2006-2008 годов (решение XVI/35);
 - b) необходимость обеспечения справедливого географического представительства в Исполнительном комитете Многостороннего фонда (решение XVI/38);
 - c) доклад Исполнительного комитета об оценке проектов, касающихся профессиональной подготовки сотрудников таможенных служб и систем лицензирования (решение XIV/7)

¹ UNEP/OzL.Pro.ExMP/1/3.

² UNEP/OzL.Pro.16/17.

6. Мониторинг и предотвращение незаконной торговли озоноразрушающими веществами (решение XVI/33)
7. Обсуждение любых предлагаемых корректировок к Монреальскому протоколу
8. Обсуждение любых предлагаемых поправок к Монреальскому протоколу
9. Обязательства Сторон Пекинской поправки в отношении гидрохлорфторуглеродов в соответствии со статьей 4 Монреальского протокола (решение XV/3)
10. Прочие вопросы
11. Принятие доклада
12. Закрытие совещания.

14. Рабочая группа решила рассмотреть в рамках пункта 3 f) вопрос об обзоре видов применения бромистого метила в лабораторных и аналитических целях, а в рамках пункта 10, "Прочие вопросы", проекты решений по следующим аспектам: рассмотрение вопроса о финансовой помощи Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила (КТВМ); определение ориентировочных сроков проведения совещаний Рабочей группы открытого состава и Сторон; и руководящие принципы, касающиеся коллизии интересов, для таких групп, как ГТОЭО и ее комитеты по техническим вариантам замены (КТВ).

С. Организация работы

15. Сопредседатель отметил, что на повестке дня стоит целый ряд сложных вопросов, но при содействии Сторон работа над ними будет проходить гладко и эффективно. Он изложил некоторые административные вопросы, прежде чем представлять предложение об организации работы, которое было принято Рабочей группой.

III. Рассмотрение вопросов, вытекающих из доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2005 год (пункт 3 повестки дня)

16. Сопредседатель внес на рассмотрение пункт 3 повестки дня, посвященный докладу о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке. Он выразил признательность всем членам Группы за их исключительные усилия по подготовке этого впечатляющего доклада.

А. Представление докладов Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены

17. Сопредседатель ГТОЭО г-н Ламберт Куиджперс представил доклад о ходе работы Группы за 2005 год и предложил сопредседателям ее различных комитетов по техническим вариантам замены представить свои выводы Рабочей группе открытого состава.

1. Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения

18. Г-н Эшли Вудкок, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения (КТВМ), сообщил о заявках на предоставление исключений в отношении основных видов применения регулируемых веществ в дозированных ингаляторах (ДИ).

19. Что касается заявок в отношении основных видов применения, то ГТОЭО рекомендовала предоставить Европейскому сообществу на 2006 год исключение на 539 тонн, что согласуется с наблюдающейся в его странах тенденцией к сокращению. Ожидается, что объем запасов Европейского сообщества будет и впредь снижаться. Что касается Российской Федерации, то ГТОЭО рекомендовала пересмотреть запрашиваемый на 2006 год объем, увеличив его до 400 тонн, что гарантировало бы пациентам достаточное снабжение ДИ. С учетом изменения условий на завершающей стадии переходного периода ГТОЭО на данном этапе не смогла рекомендовать предоставление Российской Федерации исключения на 2007 год, но она рассмотрит заявку в 2006 году, в случае если таковая будет представлена. Что касается

Соединенных Штатов, то ГТОЭО рекомендовала пересмотреть запрашиваемое количество, уменьшив его до 1242 тонн, за вычетом любых имевшихся до 1996 года запасов, удовлетворяющих нормативным требованиям Соединенных Штатов, которые были проданы на внутреннем рынке для использования в дозированных ингаляторах, плюс до 180 тонн в том случае, если в 2006 году ДИ, содержащие ХФУ на основе салбутамола, не будут импортироваться из Европейского сообщества. Он указал на то, что если сегодня производители дозированных ингаляторов в Соединенных Штатах Америки перейдут на использование альтернативных веществ, то к концу 2006 года можно будет отказаться от использования большей части ХФУ для использования в ДИ на основе салбутамола.

20. Г-н Хосе Понс Понс, который также является Сопредседателем КТВМ, затем коснулся исключений в отношении основных видов применения, подчеркнув, что решение IV/25 предполагает, что исключение предоставляется только в том случае, если поставки вещества не могут быть обеспечены за счет имеющихся запасов. Соответственно, как он предложил, Стороны, возможно, пожелают вычесть имевшиеся до 1996 года запасы из запрашиваемых количеств и из объемов, разрешенных компаниям, располагающим имевшимися до 1996 года запасами. Он предложил, чтобы в будущем Стороны, представляющие заявки, сообщали о наличии, качестве и количестве любых запасов, имевшихся до 1996 года. Как он предложил, Стороны, возможно, также пожелают напомнить производителям ДИ на основе ХФУ о том, что ХФУ, полученные на основе исключений в отношении основных видов применения, должны использоваться в рамках основных видов применения, передаваться той или иной Стороне, действующей в рамках статьи 5, для удовлетворения ее основных внутренних потребностей или уничтожаться. Стороны, возможно, также пожелают проанализировать толкование ГТОЭО, согласно которому если какая-то компания использовала количество веществ в рамках основных видов применения, располагая материалами, имевшимися до 1996 года, то тогда любой существовавший до 1996 года излишек на этапе завершения этой компанией производства в рамках основных видов применения должен рассматриваться как количество, произведенное после 1996 года. Здесь он добавил, что при регулировании запасов крайне важно, чтобы на завершающей стадии поэтапного отказа использовались все имеющиеся запасы ХФУ, удовлетворяющие соответствующим требованиям качества, и принимались меры во избежание излишнего производства новых ХФУ, и выступил за гибкое использование существующих запасов, что помогло бы производителям истощить все имеющиеся запасы в период поэтапного отказа. В связи с этим он отметил, что решение XV/5, предусматривающее вынесение рекомендаций по основным видам применения и санкционированным объемам согласно активному ингредиенту, может иметь непредусмотренные последствия, связанные с трудностями по исчерпанию запасов, и предложил Сторонам рассмотреть преимущества сохранения гибкости при передаче разрешенных объемов и запасов между производителями ДИ и в отношении различных активных ингредиентов в целях сведения к минимуму производство новых ХФУ.

21. Он также поделился новой информацией о прогрессе, достигнутом в деле перехода от ДИ на основе ХФУ, отметив следующие моменты: в 2004 году для производства ДИ в рамках исключений в отношении основных видов применения было использовано 2841 тонна ХФУ; продолжает наблюдаться тенденция к сокращению использования, что происходит практически одновременно с уменьшением имеющихся запасов; использованию ДИ, содержащих ХФУ, имеются технически приемлемые альтернативы на основе ГФУ для их применения в качестве бета-агонистов кратковременного действия и в рамках других видов терапевтических средств для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности; и благодаря наличию альтернатив и существующим запасам ХФУ обеспечена безопасность пациентов в переходный период.

22. В ответ на вопросы, касающиеся критериев, которые используются для рассмотрения заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения относительно ДИ, г-н Понс заявил, что, несмотря на то, что Комитет по техническим вариантам замены в целом воздержался от внесения изменений в предложения, как Польша, так и Венгрия приняли предложения Комитета по сокращению в прошлом. Он также заявил, что Комитет по техническим вариантам замены был в курсе вопроса о потерях ХФУ в процессе производства ДИ, но не учел ХФУ, которые были указаны как уничтоженные, в общем объеме, утвержденном по конкретным заявкам на предоставление исключений в отношении основных видов применения. Кроме того, хотя Комитет по техническим вариантам замены был осведомлен об особых потребностях законодательного процесса в Соединенных Штатах, он не предполагал, насколько длительным будет этот процесс.

23. И, наконец, г-н Понс вновь подчеркнул, что существует лишь три метода удаления ХФУ: уничтожение в санкционированном порядке; продажа Стороне, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола; и передача для использования в рамках аналогичного вида применения.

2. Комитет по техническим вариантам замены пеноматериалов

24. Г-н Мигель Кинтеро, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены пеноматериалов (КТВП), сообщил о прогрессе, достигнутом Комитетом к настоящему времени. Он заявил о том, что в некоторых регионах рост рынка пеноматериалов превысил увеличение валового внутреннего продукта в результате возросшего спроса на изоляционные материалы. Поэтому необходимо сосредоточить внимание на вопросах регулирования выбросов пенообразующих веществ на протяжении всего жизненного цикла, в том числе на этапе завершения срока службы. Процесс отказа от применения ХФУ-11 в странах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, уже почти завершен, и оставшийся используемый объем составляет менее 5 процентов от первоначального базового уровня, чему способствует тот факт, что цены на ХФУ-11 находятся сегодня на том же уровне, что и цены на ГХФУ-141b. При этом он отметил, что в некоторых Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в отношении которых первоначальные проекты Многостороннего фонда были разработаны на основе углеводов, это было сделано, главным образом, по соображениям, касающимся затрат на инвестиции.

25. Он предположил, что углеводороды, по всей видимости, будут преимущественным пенообразующим средством в среднесрочной перспективе, отметив при этом, что зависимость от ограниченного числа предприятий по производству ГФУ затрудняет в некоторых регионах процесс отказа от использования ГХФУ.

3. Комитет по техническим вариантам замены галонов

26. Г-н Давид Кэтчпол, временно исполняющий обязанности Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены галонов (КТВГ), сделал обзор основных выводов, сформулированных на совещании этого Комитета в марте 2005 года. Что касается вопроса о поставке галонов и их выбросах, то он пояснил, что модели КТВГ по прогнозированию наличия поставок должны обновляться и что ведется сбор дополнительных данных для их учета в ходе предстоящей оценки. По вопросам, касающимся Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, КТВГ отметил, что некоторые Стороны испытывают трудности в оказании поддержки центрам рециркуляции и накопления галонов; если большая часть имеющихся средств расходуется на оборудование, то практически отсутствуют возможности для эффективного управления системами. К тому же, по-видимому, в Африке довольно серьезно стоит вопрос с загрязненными галонами, а эта проблема усугубляется ограниченными возможностями, имеющимися для сертификации чистоты рециркулируемых галонов.

27. Что касается решения XV/11 и усилий по использованию альтернатив галонам в корпусах новых воздушных судов, то Сопредседатель сообщил, что авиакомпания "Люфтганза" применяет в настоящее время заменитель галона ГФУ-236fa в 8-10 своих самолетах "Эйрбас" в качестве прямой замены в системе противопожарной безопасности мусоросборников в туалетах. По информации, полученной от компании "Эйрбас", эта система в настоящее время представляет собой стандартное оборудование на многих новых воздушных судах. Кроме того, КТВГ планирует провести встречу с представителями Международной организации гражданской авиации для обсуждения других элементов их согласованного плана работы, а также проекта статьи, которая будет опубликована позднее в 2005 году. Он обсудит также эти вопросы с Международной ассоциацией воздушного транспорта.

28. В ответ на вопросы о финансировании банков галонов г-н Ламберт Куиджерс заявил, что они будут рассматриваться тогда, когда Рабочая группа открытого состава приступит к анализу потребностей в финансировании в ходе обсуждения аспектов пополнения. Он сказал также, что, хотя Комитет по техническим вариантам замены мог бы рассмотреть расходы на текущие операции, учреждения-исполнители имеют больше возможностей для выполнения, но если Стороны пожелают, то Комитет по техническим вариантам замены мог бы в сотрудничестве с ними заняться этим вопросом.

4. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила

29. Г-н Ян Портер, соучредитель подкомитета по почвам Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила (КТВБМ), представил доклад Комитета за год. Он отметил, что хотя КТВБМ стремится к сбалансированному членству, в настоящее время в нем состоит 38 членов, причем 15 из них из Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. В связи с этим КТВБМ по-прежнему ведет поиск квалифицированных членов в конкретных сферах компетенции. Затем он пояснил, что помимо обычной работы к ГТОЭО и КТВБМ была обращена просьба представить информацию по 10-15 задачам в 2005 году, большинство из которых вытекает из пункта 9 решения Ex.I/4.

30. Информирова о прогрессе в применении на почвах перед проведением посевных работ, он отметил, что новые и модифицированные составы существующих фумигантов и новые методы применения улучшают показатели работы заменителей бромистого метила. Самыми эффективными из них являются фумиганты, применяемые либо в качестве смесей, либо в процессе последовательного применения, или нехимические методы, такие, как прививка и обработка паром. Дальнейшие исследования показали, что можно добиться значительного сокращения выбросов фумигантов с использованием новой практически непроницаемой пленки или с использованием смесей бромистого метила и хлорпикрина с низкой концентрацией бромистого метила.

31. Для определения относительной эффективности заменителей и возможной пригодности для представления заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения КТВБМ осуществляет серию мета-анализов научных исследований, осуществляемых с 1995 года. Рассматривались исследования по пяти сельскохозяйственным культурам. Анализ позволит провести сопоставление заменителей применительно к урожайности с учетом количества вредителей, методов и темпов применения заменителей, а также климатических и других факторов, считающихся значимыми для характеристики показателей заменителей.

32. Касаясь вопроса о карантинной обработке и обработке перед транспортировкой, г-жа Мишель Маркот, являющаяся соучредителем подгруппы КТВБМ по сырьевым товарам и структурам, отметила, что целевая группа была создана при участии основной группы членов Комитета, но существует потребность в привлечении новых членов. Первый доклад охватывал примерно 17 процентов общего сообщенного использования для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в 2002 году для 10 Сторон, представивших информацию, и для Сторон, которые представили ответы на обзор, проводившийся консультантами в 2003 году. Порядка 54 из 188 Сторон представили на настоящее время запрошенные данные о карантинной обработке и обработке перед транспортировкой и, судя по основным видам карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, использование в основном производится для обработки леса и лесоматериалов, а также зерна и злаковых.

33. Г-жа Маркот отметила, что улавливание бромистого метила после фумигации сырьевых товаров в грузовых контейнерах или в фумигационных камерах в некоторых странах осуществляется с использованием фильтров из древесного угля, однако внедрение этой технологии по-прежнему обусловлено соображениями безопасности и местными нормами контроля за качеством воздуха, а не требованиями по обеспечению охраны озонового слоя.

34. Она пояснила, что КТВБМ подверг тщательному пересмотру справочник по бромистому метилу, который доступен для рассмотрения. В ходе этого пересмотра были предприняты усилия по обеспечению "единого окна" для подачи заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения. В проекте используются в первую очередь формулировки решений Сторон, он включает последние решения и указания, содержит предлагаемую форму повторной подачи заявок и формат представления отчетности, подробные таблицы для рассмотрения заявок по времени и определяет инструкции для КТВБМ в отношении путей оценки заявок.

35. Что касается повторной регистрации, то г-жа Маркот отметила, что несколько заменителей и сам бромистый метил проходят такую регистрацию в Соединенных Штатах и Европейском сообществе, и это может привести к ограничениям в их применении. Утрата основных заменителей или дальнейшие ограничения на них могут привести к тому, что придется вновь обратиться к бромистому метилу. Общий обзор регистрации заменителей был включен в доклад за 2005 года, а более полный доклад будет представлен в сентябре 2005 года.

36. В плане тенденций наблюдалось сокращение потребления бромистого метила в период с 1991 года по настоящее время. В развивающихся странах потребление бромистого метила сократилось с пикового показателя в 18 140 в 1998 году до 11 858 в 2003 году, а ряд внешних факторов, включая большое число просьб в отношении важнейших видов применения, по-прежнему способствует производству бромистого метила и приводит к избытку его предложения в глобальных масштабах, что ведет к снижению цен и ставит под угрозу дальнейшее сокращение.

37. В ответ на вопрос о выращивании фиников Рабочая группа открытого состава была проинформирована о том, что планируется работа по данному сектору, и этот вопрос рассматривается в контексте исследования о пополнении.

38. В ответ на просьбы о том, чтобы распространить результаты мета-анализа научных исследований относительно эффективности заменителей и возможной пригодности заявок на исключения в отношении важнейших видов применения до семнадцатого Сессии Сторон, Рабочая группа открытого состава была проинформирована о том, что анализ будет готов до конца сентября 2005 года.

5. Комитет по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов

39. Сопредседатель Комитета г-н Рафи Агарвал сообщил представителям, что ГФУ по-прежнему являются главными альтернативами в большинстве секторов, охватываемых Комитетом по техническим вариантам замены холодильного оборудования, систем кондиционирования воздуха и тепловых насосов (КТВХ). Тем не менее, в рамках различных видов применения нарастает тенденция к применению углеводородов, аммиака, двуокиси углерода и фторуглеродов, обладающих низким потенциалом в плане воздействия на глобальное потепление, а также нарастает тенденция к использованию систем "вторичной петли" для сокращения зарядов и выбросов хладагентов.

40. В отношении бытовых холодильных установок он отметил, что главными альтернативами по-прежнему остаются ГФУ-134а и углеводороды. В Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, конверсия в отраслях производства холодильных установок ведется в широких масштабах, но потребность в использовании ХФУ по-прежнему высока. И, наконец, что касается систем кондиционирования воздуха на транспортных средствах, то, согласно сделанному им прогнозу, к 2008 году почти все транспортные средства будут использовать ГФУ-134а, однако из-за обеспокоенности в связи с влиянием ГФУ-134а на глобальное потепление ведется поиск заменителей, причем в качестве кандидатов выступают двуокись углерода и ГФУ-152а. Кроме того, для улучшения энергоэффективности и сокращения выбросов разрабатываются усовершенствованные системы на основе ГФУ-134а.

41. В ответ на вопрос о торговле бывшим в употреблении оборудованием представитель ГТОЭО сказал, что, хотя бывшие в употреблении транспортные средства не представляют собой проблему, поскольку, как правило, в транспортные средства не добавляется новых пенообразующих веществ, торговля холодильными установками представляет собой проблему при определении использования агрегата после окончания срока службы, поскольку некоторые корпуса холодильных установок по-прежнему используются и после выхода из эксплуатации компрессорной установки.

42. В ответ на вопрос об увеличении цены на ХФУ-12 Рабочая группа открытого состава была проинформирована о том, что хотя в различных регионах наблюдаются различия в ценах, цены на ХФУ-12 выросли не столь значительно, как цены ГФУ-134а.

6. Комитет по техническим вариантам замены химических веществ

43. Временный Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены химических веществ (КТВХВ) г-н Ян Райе провел обзор проблематики по каждой из семи широких категорий вопросов, охваченных в периодическом докладе за 2005 год. Что касается технологических агентов и полномочий ГТОЭО и Сторон по пересмотру 31 вида применения, перечисленного в решении XV/7, которые должны были рассматриваться в качестве технологических агентов только в течение 2004 и 2005 годов, он отметил, что лишь 11 из 31 перечисленного вида применения использовались в развитых странах. Кроме того, наблюдались несоответствия в данных о технологических агентах, представленных секретариату Фонда и секретариату по озону. Вследствие этого КТВХВ приветствовал бы представление

дополнительной информации по смежным вопросам до представления своего доклада Сторонам в 2005 году. Что касается заявки на предоставление исключения Соединенных Штатов в отношении применения ХФУ-113 для высокомодульного полиэтиленового волокна, он отметил, что он отвечает техническим критериям для классификации в качестве технологического агента. Однако если тот факт, что соответствующие заводские мощности были расширены на той же площадке, означает, что он не подпадает под это исключение, Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о предоставлении временного исключения для технологического агента для этого применения до тех пор, пока не представится возможность пересмотреть заявку о предоставлении исключений в отношении основных видов применения в 2009 году. И, наконец, в отношении технологических агентов он отметил, что КТВХВ рассмотрел три новых запроса о предоставлении исключений и обнаружил, что использование Турцией бромхлорметана для производства антибиотиков представляет собой скорее применение в качестве сырьевого материала, а не в качестве технологического агента; что использование тетрахлорметана Израилем для удаления NCL_3 представляет собой вид применения в качестве технологического агента, уже указанный в таблице А, и его следует включить в таблицу В в решении Х/14; и что Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о долгосрочном исключении для производства цианокобаламина, меченого радиоактивным изотопом.

44. Выступая по другим вопросам, рассматриваемым КТВХВ, он отметил, что общие выбросы сырьевых материалов могут составлять примерно от 600 до 6000 тонн ОРС в год, но над этим еще предстоит поработать. Что касается лабораторных и аналитических видов использования, то он отметил, что проведенный обзор международных стандартных процедур показал, что 22 вида стандартной практики по-прежнему нуждаются в использовании тетрахлорметана для лабораторных и аналитических видов использования. Однако со времени представления последнего доклада по данному вопросу не появилось новых методов использования веществ, не разрушающих озоновый слой, и КТВХВ с удовлетворением воспримет любую информацию Сторон по любым новым методам испытаний без применения озоноразрушающих веществ, которая может быть предоставлена. По предложению Сопредседателя Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о включении бромистого метила в перечень химических веществ, охватываемых этим исключением. И, наконец, он предложил провести рабочее совещание по вопросу о лабораторных и аналитических видах использования, что могло бы оказать содействие Сторонам в ограничении выбросов и в поиске альтернатив.

45. По вопросу о немедицинских аэрозолях г-н Маасаки Ямабе, Сопредседатель КТВХВ, высказал предположение, что переход Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, на ГФУ в данном секторе, если это не будет предложено, может и не произойти. Что касается выбросов тетрахлорметана и возможностей в отношении сокращения, то он отметил, что хотя и имеют место неопределенности в представляемых данных, производство ТХМ в 2002 году составило менее 200 000 метрических тонн, причем половина этого объема поступила из развивающихся стран. Соответствующие выбросы в Сторонах, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, оценивались в 2002 году в 186,1 метрических тонн, а в отношении расчетных выбросов в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, имеет место несоответствие, которое КТВХВ попытается устранить. Что касается сокращений выбросов, то в отсутствие информации по конкретным операциям трудно определить возможные решения.

46. ГТОЭ отметила, что со времени представления последнего доклада КТВХВ в 2002 году не было разработано новых альтернативных растворителей, и маловероятно, что будут совершены какие-либо прорывы в отношении новых альтернативных растворителей. Что касается n-пропилбромиды, то КТВХВ отметил, что использование n-пропилбромиды продолжается из-за его хорошей растворимости и относительно низкой цены, но что испытания показали наличие у него уровня токсичности по отношению к репродуктивным системам и его значительное неврологическое воздействие в результате чего Агентство по охране окружающей среды США предложило ограничить предельный уровень воздействия 25 частицами на миллион (чм), а Американская конференция государственных гигиенистов труда - 10 чм.

47. Что касается уничтожения озоноразрушающих веществ, то ГТОЭ сослалась на доклад целевой группы по технологиям уничтожения за 2002 год и на мандат в решении XVI/15 доклада для двадцать пятого Совещания Рабочей группы открытого состава о том, могут ли в настоящее время какие-либо из технологий, которые были определены как перспективные в этом докладе, быть полностью включены в список утвержденных технологий уничтожения. Никакого заметного развития этих технологий отмечено не было.

7. Административные вопросы, касающиеся ГТОЭО

48. Сопредседатель ГТОЭО рассмотрел членский состав ГТОЭО и заявил, что, по крайней мере, в пяти случаях новые сопредседатели будут рекомендованы Сторонам на семнадцатом Совещании Сторон. Кроме того, он пояснил, что ГТОЭО испытывает связанные с финансированием и финансовой поддержкой проблемы, которые затрудняют непрерывное участие экспертов Сторон, не действующих в рамках статьи 5. В прошлом их вклад имел исключительно важное значение для ГТОЭО. С учетом того факта, что ГТОЭО приходится решать больше задач, он предлагает Сторонам рассмотреть новые пути оказания поддержки членам от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

8. Вопросы, касающиеся пеноматериалов на этапе истечения срока их службы

49. Сопредседатель целевой группы по вопросам пеноматериалов на этапе истечения срока их службы г-н Поль Эшфорд представил доклад целевой группы и сделал обзор состава и мандата целевой группы, отметив при этом, что главная задача доклада заключалась в обновлении информации, касающейся технической эффективности вариантов управления процессом уничтожения пеноматериалов на этапе истечения срока их службы, а также связанных с этим расходами. Что касается эффективности уничтожения, Группа разработала новый параметр для более полного охвата концепции эффективности уничтожения. Этот новый параметр - эффективность рекуперации и уничтожения – используется для определения доли пенообразующих веществ, оставшихся в соответствующем изделии, которое было рекуперировано в ходе общего процесса обработки по истечении срока службы. В этой связи он изложил технологические варианты управления уничтожением пеноматериалов на этапе истечения срока их службы и ЭРУ пяти методов рекуперации для конкретных пеноматериалов, которые были рассмотрены целевой группой. С учетом того факта, что каждая из шести указанных в докладе технологий обладает потенциалом достичь ЭРУ в размере 90 процентов, ГТОЭО рекомендовала Сторонам рассмотреть вопрос принятия ЭРУ в размере 90 процентов в качестве нового минимального стандарта для определения утвержденных технологий уничтожения для сектора пеноматериалов.

50. Что касается экономических и технологических аспектов уничтожения строительных пеноматериалов, то сопредседатель целевой группы отметил, что большая часть этих материалов по-прежнему используется в этом секторе, однако в случае использования существующего варианта, когда пеноматериалы вручную отделяются от другого строительного мусора, экономия масштаба в результате рекуперации и уничтожения слишком мала, за исключением одного варианта извлечения пеноматериалов из многослойных панелей в стальной облицовке. При этом основным препятствием на пути более широкого применения таких технологий является качественный уровень инфраструктуры, что справедливо как для бытовых приборов и оборудования, так и для многослойных панелей в стальной облицовке. В этой области основным препятствием на пути более широкого использования является качество инфраструктуры сбора и транспортировки. С учетом выявленных факторов Группа отметила, что совокупный эффект принятия мер на этапе истечения срока службы пеноматериалов с точки зрения сокращения выбросов будет превышать 190 000 тонн озоноразрушающей способности к 2010 году. Наконец, целевая группа отметила, что во многих странах 60 процентов произведенных холодильников, использующих ХФУ-11 в качестве пенообразующего вещества, уже было выброшено на свалки и что вопросы, касающиеся уменьшения образующихся на свалке выбросов за счет процесса аэробного распада ХФУ-11, заслуживают дополнительного внимания.

51. Отвечая на вопросы о процессе анаэробного распада бытовых приборов и оборудования на свалках, г-н Эшфорд отметил, что исследования по этому вопросу находятся пока на начальной стадии и что представляется важным определить характер продуктов распада прежде, чем приступить к анализу того, что можно сделать для ускорения процесса аэробного распада.

52. Прежде чем завершить обсуждение этого пункта повестки дня, представитель ГТОЭО просил пояснить, в каком состоянии находится предложение Группы относительно применения параметра рекуперации и уничтожения (ЭРУ), разработанного в соответствии с решением XV/10. В ответ Сопредседатель пояснил, что в отсутствие соответствующего предложения какой-либо из Сторон по данному вопросу и согласия Совещания Сторон ГТОЭО не должна полагать, что ее предложения по этому вопросу были приняты.

В. Заявки на предоставление исключения в отношении основных видов применения для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5

53. Сопредседатель отметил, что в рамках этого пункта повестки дня совещанию необходимо рассмотреть, по крайней мере, два вопроса: рекомендации по заявкам Соединенных Штатов, Европейского союза и Российской Федерации на предоставление исключений на 2006 год в отношении основных видов применения, которые первоначально были рассмотрены в 2004 году; и рассмотрение просьб Российской Федерации и Соединенных Штатов в отношении предоставления исключений на 2007 год. Он обратил внимание на соответствующие документы совещания по этому пункту повестки дня (доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2005 год, стр. 33-47 английского текста, и записка секретариата UNEP/OzL.Pro.WG.1/24/2, пункты 5-11) и пригласил участников выступить с комментариями.

1. Второй обзор заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2006 год с учетом решения XV/5 (решение XVI/12, пункт 1)

54. Что касается заявки Соединенных Штатов Америки на 2006, то представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что его страна добилась значительного прогресса в области сокращения использования ХФУ для ДИ. Он отметил, что рекомендация ГТОЭО на 2006 год не учитывает полного объема ХФУ, используемого в производственных процессах, что включает потери в ходе производственных процессов.

2. Обзор новых заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2006 и 2007 годы с учетом решения XV/5

55. Затем Сопредседатель просил членов Рабочей группы прокомментировать заявки Российской Федерации и Соединенных Штатов на 2007 год. Представители, выступившие по этому аспекту, подняли следующие вопросы.

56. Что касается заявки на 2007 год, то представитель Соединенных Штатов Америки высказал озабоченность предположениями, высказанными Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения. Он отметил, что в прошлом Комитет использовал прогнозы, представленные Сторонами, и в заключение подчеркнул, что Стороны в любом случае имеют больше возможностей для составления прогнозов, которые должны использоваться, благодаря их уникальным знаниям своей собственной системы. Он просил Группу по техническому обзору и экономической оценке пересмотреть указанную заявку.

57. Представитель Европейского сообщества выразил озабоченность отсутствием определенности в вопросе фактической оценки исключений в отношении основных видов применения на 2007 год. Он подчеркнул, что, хотя запасы – это тот компонент, который следует рассмотреть согласно решению IV/25, имеются и другие элементы. Кроме того, он отметил, что в докладе о работе Группы по техническому обзору и экономической оценке нет четких указаний относительно того, каким дозированным ингалятором следует отдавать предпочтение – ДИ на основе ХФУ или ДИ без ХФУ. Он сказал, что ДИ без ХФУ должны быть внедрены как можно скорее.

58. После этого сообщения и ответов, данных ГТОЭО на все поднятые Сторонами вопросы, сопредседатели поблагодарили членов ГТОЭО за их напряженную и профессиональную работу. Рабочая группа приняла к сведению доклады и решила, что Европейское сообщество, Российская Федерация и Соединенные Штаты Америки проведут консультации с Группой по техническому обзору и экономической оценке с целью обсуждения вопросов, поднятых в связи с заявками в отношении основных видов применения как на 2006, так и 2007 годы.

59. После этих консультаций представители Соединенных Штатов Америки и Европейского сообщества представили отдельные предложения, касающиеся рассмотрения заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения регулируемых веществ на 2006 год, сделанных Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5, и разъяснили причины, лежащие в основе их предложений. Затем представитель Российской Федерации подтвердил, что его страна предпочла бы решение, предоставляющее ей 286 тонн ХФУ, которые она запросила первоначально, а не 400 тонн, которые были рекомендованы ГТОЭО; в любом случае эта страна испытывает трудности, связанные с импортом больших объемов.

60. Представитель одной из промышленных ассоциаций призвала Стороны не предоставлять исключений в отношении основных видов применения, касающихся содержащих ХФУ ДИ на

основе салбутамола, странам, в которых утверждены альтернативы, не содержащие ХФУ, поскольку, по ее мнению, это противоречит решению IV/25, и призвала сократить объем для Соединенных Штатов.

61. Учитывая отсутствие консенсуса по данному вопросу, Рабочая группа постановила направить оба проекта решений, приведенных в приложении к настоящему докладу, на рассмотрение семнадцатому Совещанию Сторон.

С. Обзор положения дел с технологиями уничтожения, которые определены как перспективные Группой по техническому обзору и экономической оценке в ее докладе за 2002 год (решение XVI/15)

62. Сопредседатель отметил, что в 2002 году целевая группа ГТОЭО по технологиям уничтожения установила, что существует ряд технологий, которые хотя теоретически и могут быть реализованы, но не продемонстрировали характеристики, подтверждающие их технические возможности. В этой связи на шестнадцатом Совещании Сторон было предложено проанализировать эти перспективные технологии и определить, насколько оправданно спустя три года их рассмотрение на предмет включения в список утвержденных технологий уничтожения. ГТОЭО пришла к заключению, что ни одна из этих технологий еще не продемонстрировала технических возможностей, оправдывающих их включение. В заключение он отметил, что ГТОЭО предложила вновь рассмотреть в ближайшем будущем группу технологий, связанных с уничтожением фторсодержащих газов, а затем предоставил участникам слово для замечаний.

63. Один представитель Стороны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5, отметил, что уничтожение ХФУ, содержащихся в оборудовании и пеноматериалах, становится все более острой проблемой для многих Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, поскольку многие холодильники, например, практически исчерпали срок своей эксплуатации. Компании, которые переходят от использования ХФУ на использование других веществ, накапливают все большие объемы ХФУ для уничтожения, однако они не могут хранить их в течение неопределенного времени и не обладают техническим и финансовым потенциалом для их уничтожения. Этот представитель поинтересовался, может ли ГТОЭО провести исследование по анализу возможных расходов, связанных с удалением и уничтожением.

64. Другие представители указали на имеющиеся в этой области связи с Базельской конвенцией, Киотским протоколом, которые охватывают некоторые фторсодержащие газы, и, в частности, со Стокгольмской конвенцией о стойких органических загрязнителях, в которой также рассматриваются вопросы уничтожения. Стороны Стокгольмской конвенции учредили Группу экспертов по наилучшим имеющимся методам и наилучшей природоохранной практике, которая уже изучает этот вопрос. Ссылаясь на решение XII/8, в котором ГТОЭО предложено проанализировать и оценить связи с Базельской конвенцией, представители отметили необходимость осуществления координации деятельности в рамках всех соглашений о химических веществах.

65. Представитель Колумбии внес на рассмотрение подготовленный его страной проект решения о технических и финансовых последствиях экологически обоснованного уничтожения концентрированных и разреженных источников озоноразрушающих веществ и внес некоторые исправления в этот текст. Отметив, что решение вопросов, связанных с устаревшим оборудованием на этапе истечения срока их службы и оставшимися озоноразрушающими веществами, имеет важное значение для охраны озонового слоя, он указал на то, что замена такого оборудования, а также рекуперация и уничтожение содержащихся в нем озоноразрушающих веществ представляет собой сложную задачу технического и финансового характера для Сторон, действующих в рамках статьи 5. Потребуются экономические стимулы для поощрения пользователей к тому, чтобы они принимали меры для замены оборудования и рекуперации и транспортировки озоноразрушающих веществ. В его предложении содержится обращенный к ГТОЭО призыв провести тематическое исследование в одной из Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, цель которого - проанализировать технологии и возможные расходы с использованием параметра эффективности рекуперации и уничтожения, который был разработан ГТОЭО в ее последнем докладе.

66. Все выступившие представители выразили признательность Колумбии за подготовку этого предложения, посвященного исключительно важному вопросу. Ряд представителей предложили расширить масштабы исследования, с тем чтобы оно охватывало ряд действующих

в рамках статьи 5 Сторон в различных регионах. Другие участники предложили, чтобы в рамках данного исследования также рассматривались экономические и другие стимулы, которые можно было бы ввести для поощрения пользователей к экологически обоснованному удалению оборудования и озоноразрушающих веществ и сокращению выбросов озоноразрушающих веществ, а также аспекты практической и технической возможности создания установок для уничтожения в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и связанные с этим расходы. Кроме того, некоторые представители предложили, чтобы в ходе исследования была проанализирована возможность достижения эффекта синергизма на фоне связанной с этим работы, которая уже проводится в рамках Стокгольмской конвенции.

67. Несколько представителей отметили, что данное предложение сопряжено с определенными финансовыми последствиями, и было бы полезно, если бы ГТОЭО и секретариат подготовили смету расходов, связанных с предлагаемым исследованием, что помогло бы в проведении дальнейшего рассмотрения на семнадцатом Совещании Сторон. Как было предложено другим представителем, финансирование, необходимое для проведения этого исследования, можно было бы предусмотреть в рамках следующего пополнения Многостороннего фонда.

68. Подводя итог состоявшемуся обсуждению, Сопредседатель отметил, что многие Стороны выступили за расширение сферы охвата данного предложения и приветствовали проведение определенной межсессионной работы. После этого Рабочая группа решила направить проект решения семнадцатому Совещанию Сторон.

D. Вопросы, касающиеся технологических агентов

1. Обзор просьб, касающихся видов применения технологических агентов, и таблиц А и В, содержащихся в решениях X/14 и XV/6 (решение XV/7, пункты 3, 6 и 7)

69. Сопредседатель отметил, что в рамках этого пункта повестки дня Сторонам предстоит проанализировать просьбы, находящиеся на рассмотрении с прошлого года, и новые запросы от 2005 года, а также положение дел с некоторыми видами применения, которые были определены как технологические агенты только на 2004 и 2005 годы, в ожидании представления дополнительной информации. Он предложил рассматривать каждый из этих вопросов в отдельности.

70. Что касается просьб, находящихся на рассмотрении с прошлого года, он отметил, что в 2004 году ГТОЭО вынесла рекомендации в отношении просьб, полученных от четырех стран, однако ввиду нехватки времени и высказанных некоторыми Сторонами озабоченностей Стороны не приняли окончательного решения по этому вопросу. Он сообщил, что в течение нынешнего года ГТОЭО и Комитет по техническим вариантам замены химических веществ подтвердили высказанное ими ранее мнение о том, что эти виды применения удовлетворяют критериям для их классификации как виды применения веществ в качестве технологических агентов. Затем он предоставил слово для замечаний и просил Стороны заявить, желают ли они внести изменения в список видов применения технологических агентов в решении XV/7 или добавить некоторые или все из этих видов применения.

71. Один представитель выразил свою озабоченность по поводу того, что в таблице, представленной ГТОЭО, отсутствуют данные о выбросах в отношении большей части предлагаемых видов применения тетрахлорметана или о потреблении в отношении предлагаемых видов применения ХФУ-113. Он не понимает, как в таком случае утверждать виды применения.

72. Представитель ГТОЭО пояснил, что, несмотря на адресованные им просьбы, ни от Корейской Народно-Демократической Республики, ни от Румынии ГТОЭО не получила никакой подробной информации по тетрахлорметану. Что касается предложения Соединенных Штатов в отношении ХФУ-113, то ГТОЭО были представлены данные о потреблении, однако не были открыты для широкого доступа по соображениям конфиденциальности коммерческой информации. Он отметил, что в случае необходимости может быть обеспечена доступность данных по потреблению.

73. Другой представитель указала, что ограничения на выбросы технологических агентов в настоящее время применяются только к Сторонам, не действующим в рамках пункта 1 статьи 5, и поэтому нет никаких оснований включать в таблицу данные о выбросах Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Она считает, что система, созданная в рамках Монреальского

протокола в 1998 году для регулирования выбросов технологических агентов, функционирует в настоящее время на должном уровне; выбросы в результате применения в Соединенных Штатах в 2002 году, например, составили менее половины разрешенного уровня, а планы поэтапного отказа действуют в отношении 97 процентов видов применения Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5. Как представляется, на данном этапе нет никаких оснований для разработки дополнительных критериев включения в список новых видов применения веществ в качестве технологических агентов, а если такая попытка будет предпринята, то это замедлит прогресс в области поэтапной ликвидации существующих видов применения.

74. Затем Сопредседатель изложил новые просьбы, полученные ГТОЭО на предмет рассмотрения, и разъяснил, что ГТОЭО рекомендует, чтобы Израиль, в силу использования им тетрахлорметана для удаления NCl_3 , был включен в таблицу В решения X/14; чтобы использование Турцией бромхлорметана для производства сульфамилицина рассматривалось как применение в качестве исходного сырья; и чтобы Стороны решили вопрос о том, следует ли Европейскому сообществу предоставить исключение на длительный период в отношении производства цианокабаламина, меченного радиоактивным изотопом, или следует ограничить срок предоставления чрезвычайных исключений в отношении этого вида применения. Затем он предоставил слово для рассмотрения этих новых видов применения.

75. Совещание согласилось с предложениями ГТОЭО в отношении видов применения, указанных Израилем и Турцией. Было также решено, что предложение Европейского сообщества и вопрос о чрезвычайных исключениях будут рассматриваться позднее в контексте предложения, которое готовится Европейским сообществом для обсуждения с другими Сторонами.

76. Представитель Европейского сообщества представил предложение по проекту решения о технологических агентах. Он отметил, что данное предложение требует от Сторон, перечисленных в таблице 1 проекта решения, представить конкретную информацию по ряду параметров за каждый год периода 1997-2005 годов. Предприятиям, введенным в эксплуатацию после 30 июня 1999 года, необходимо будет направить заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения, и было предложено, чтобы исключения в отношении основных видов применения пересматривались каждые два года.

77. Представитель Израиля указал на то, что Израиль необходимо включить в таблицу В решения X/14.

78. Представитель Аргентины отметил, что Аргентину необходимо исключить из таблицы 1, а несколько других представителей предложили рассмотреть вопрос о внесении в предложение дополнительных изменений.

79. Представитель Бразилии пожелал отметить, что Бразилия представила просьбу в отношении технологического агента, которая не была получена секретариатом по озону, поэтому Бразилия вновь представит свою просьбу.

80. Рабочая группа открытого состава согласилась с тем, что это предложение нуждается в дальнейшей доработке, и постановила направить заключенный в квадратные скобки проект решения, изложенный в приложении к настоящему докладу, на рассмотрение семнадцатого Совещания Сторон.

2. Повторное рассмотрение видов применения технологических агентов, перечисленных в решении XV/7, в отношении которых было предоставлено исключение на 2004 и 2005 годы в ожидании дополнительного рассмотрения

81. Сопредседатель отметил, что ни одна из соответствующих Сторон не представила информацию о своих видах применения и что большая часть указанных в списке видов применения касается Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Он обратил внимание Сторон на доклад ГТОЭО, согласно которому по результатам исследования Исполнительного комитета делается вывод о том, что 97 процентов выявленных видов применения технологических агентов будут либо на данном этапе, либо в ближайшее время охвачены соглашениями Исполнительного комитета о поэтапном прекращении применения. После этой вводной части Председатель предоставил слово для замечаний по данному подпункту повестки дня, однако никто не высказал пожелание выступить.

Е. Рассмотрение доклада по оценке Группы по техническому обзору и экономической оценке/Межправительственной группы по изменению климата в той части, которая касается мер по решению проблемы разрушения озона (решение XIV/10)

82. Сопредседатель отметил, что вышеупомянутый доклад был подготовлен на основе решений как Сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, так и Сторон Монреальского протокола и что, как было предложено Сторонами Монреальского протокола, этот доклад направляется на рассмотрение Рабочей группы открытого состава в той части, которая касается мер по решению проблемы разрушения озона. После этой вступительной части он предоставил слово г-же Сузанне Соломон от Группы по научной оценке и МГИК, а также г-ну Ламберту Куиджперсу от ГТОЭО.

83. Сообщив о составе руководящего комитета, подготовившего доклад, и кратко изложив содержание и структуру доклада, г-жа Соломон привела последние данные о разрушении озона, отметив, что различная степень разрушения озона в Антарктике и менее значительное, но весьма разнородное разрушение озона, наблюдающееся в более теплой арктической зоне, обусловлены определенными низкотемпературными химическими процессами. Она отметила также, что результаты моделирования нынешних тенденций свидетельствуют о том, что озоновый слой восстановится приблизительно в 2046 году, но что предотвращение выбросов из существующих банков озоноразрушающих веществ могло бы способствовать его восстановлению на три года раньше. В связи с тенденциями, касающимися основных газов, она отметила, что по данным из различных источников уровни ХФУ являются стабильными или сокращаются и в настоящее время составляют 1,5-1,9 гт эквивалента двуокси углерода, уровни ГХФУ повышаются на 1-3 процента в год и в настоящее время составляют 0,53-0,56 гт эквивалента CO₂, а уровни ПФУ повышаются на 13-17 процентов в год и в настоящее время составляют 0,36 гт эквивалента CO₂. В целом, общие выбросы галогенуглеводородов в пересчете на процент от общего эквивалента CO₂ сократились с 33 процентов в 1990 году до 10 процентов в 2000 году. Она отметила, что похолодание в результате истощения озонового слоя – это совершенно отдельное явление, не связанное с процессом потепления в результате парникового воздействия ОРВ, которое наблюдается в различных местах и в различное время.

84. Г-н Куиджперс отметил, что соответствующие газы (ХФУ, ПФУ, ГХФУ и ПФУ) используются в различных секторах, включая холодильные установки, системы кондиционирования воздуха, пеноматериалы, медицинские аэрозоли, средства пожаротушения и немедицинские аэрозоли. Он отметил также, что выбросы образуются из различных источников, речь, в том числе, идет о непосредственных выбросах, но что значительное воздействие этих источников в плане усиления глобального потепления объясняется прежде всего утечкой со складов или порчей складированных веществ, то есть выбросом веществ, содержащихся в существующих системах, запасах и вновь установленном оборудовании. Он отметил, что объемы складированных ХФУ уменьшаются, а объемы ПФУ и ГХФУ увеличиваются и что ни в Монреальском, ни в Киотском протоколах не предусмотрены нормативные обязательства относительно ограничения выбросов, обусловленных складированными веществами.

85. Что касается озоноразрушающего воздействия, то наибольшим таким воздействием обладают запасы пеноматериалов. Он отметил, что период с 2002 по 2015 год можно было бы достичь значительного сокращения выбросов из мест хранения газов путем локализации, рекуперации, рециркуляции, уничтожения и использования альтернатив, оказывающих меньшее воздействие на процесс глобального потепления. В этой связи он высказал мнение, что Стороны, возможно, пожелают рассмотреть меры по урегулированию этого вопроса в рамках Монреальского протокола, включая более широкое применение наилучших видов практики в таких секторах, как использование альтернатив и сокращение используемых объемов, а также повышение эффективности мер по рекуперации на этапе истечения срока службы. Он отметил, что среди эквивалентов CO₂ в этом секторе по-прежнему доминируют выбросы ХФУ-12, обладающие высоким потенциалом глобального потепления, и что с целью содействия сокращению таких выбросов можно было бы принять меры на этапе истечения срока службы.

86. Затем г-н Куиджперс привел цифры, свидетельствующие о потенциальных преимуществах сценария ослабления последствий по сравнению со сценарием обычного развития событий, который предусматривает сокращение выбросов ХФУ на 30 процентов в 2015 году и сокращение выбросов ГХФУ на 50 процентов в 2015 году. Он высказал мнение, что Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о том, как могут повлиять на выбросы

дальнейшие меры контроля за производством ГХФУ и внедрение альтернатив. Касаясь ГФУ и ПФУ, он отметил, что, хотя отсутствуют какие-либо опубликованные данные, позволяющие сделать точный прогноз в отношении будущих производственных мощностей, предполагается, что мощности по производству ГФУ будут удовлетворять спрос и что с течением времени они будут расти, особенно в развивающихся странах. Затем г-жа Соломон проанализировала оценку состояния дел в секторе кондиционирования воздуха на транспортных средствах, которая свидетельствует о более широком применении ГФУ-134а и необходимости рассмотреть вопросы регулирования как ХФУ, так и ГФУ на этапе истечения срока службы.

87. В заключение г-н Куиджперс отметил, что содержащееся в специальном докладе ГТОЭО/МГИК резюме для директивных органов было распространено среди всех Сторон и что полный вариант переведенного доклада, как предполагается, выйдет в сентябре 2005 года.

88. Все выступившие представители поблагодарили ГТОЭО и МГИК за проделанную ими большую работу по подготовке весьма полезного и актуального доклада. Ряд представителей отметили, что в нем признается необходимость продолжения тесного сотрудничества между Монреальским протоколом и Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотским протоколом. Меры, принимаемые в рамках одного соглашения, могут благоприятно влиять на достижение целей других соглашений, и существует необходимость в дальнейшем изучении доклада и рассмотрении вытекающих из него возможных рекомендаций директивного характера, например, путем проведения семинара-практикума экспертов. Этот доклад следует рассматривать в качестве первого шага на пути к практическим действиям.

89. Один из представителей высказал мнение, что следует избегать использования термина "запасы", поскольку это может внести путаницу в систему, по которой этот термин применяется в рамках Монреальского протокола к запасам галонов. Другой представитель напомнил об обсуждении технологий уничтожения и отметил, что удаление рекуперированных ОРВ является важным вопросом, по которому необходимо принять решение.

90. Представители ряда Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, обратил внимание на наблюдающуюся в отдельных развивающихся странах нехватку ГФУ, что замедляет процесс внедрения неразрушающих озонового слоя альтернатив. Отвечая на этот вопрос, г-н Куиджперс заявил, что информация слишком ограничена для того, чтобы ГТОЭО могла строить прогнозы относительно будущих производственных мощностей. Однако предполагается, что в развитых странах производство ГФУ-134а будет возрастать, хотя в то же время все шире будут применяться не связанные с ГФУ альтернативы.

91. Один из представителей обратил внимание на тот факт, что в рамках предусмотренного Киотским протоколом механизма экологически чистого развития имеются возможности для финансирования проектов, связанных с ГФУ-23, который образуется в виде побочного продукта при производстве ГХФУ-22. Как следствие это может привести к снижению цен на ГХФУ-22 и тем самым вызвать увеличение производства и потребления и замедлить процесс его поэтапной ликвидации.

92. Один из представителей подчеркнул, что Монреальский протокол и Киотский протокол – это два отдельных соглашения различной направленности. Другой представитель согласился с этим и выразил мнение, что, хотя осуществляемое время от времени сотрудничество между техническими органами может быть полезным, но в проведении какого-либо дальнейшего рассмотрения данной проблематики, например, путем организации семинара-практикума экспертов, нет необходимости. Ряд стран уже имеют хороший опыт сокращения выбросов озоноразрушающих веществ, однако многие идеи относительно путей сокращения выбросов выходят за рамки Монреальского протокола, который регулирует только производство и потребление. Этот представитель выразил озабоченность по поводу того, что Исполнительному комитету Многостороннего фонда приходится обсуждать предложения, которые не приведут к сокращению производства или потребления озоноразрушающих веществ, при этом он лишается возможности рассмотреть предложения, которые позволили бы обеспечить такое сокращение, включая многие проекты, осуществление которых задерживается. Она выразила мнение, что нет оснований для какого-либо смещения акцентов в рамках Монреальского протокола и, тем самым, отхода от его основополагающих целей и что в Протокол, возможно, необходимо будет внести соответствующие изменения, если Стороны пожелают задать новые направления в его реализации.

93. Однако другие представители были весьма удовлетворены тем, как в докладе рассматриваются вопросы, непосредственно касающиеся защиты озонового слоя, и высказали мнение, что крайне важно, чтобы эти вопросы были обсуждены в рамках Монреальского протокола независимо от того, что некоторые мероприятия, утвержденные в результате такого обсуждения, окажут соответствующее воздействие на изменение климата. Они выразили мнение, что этот вопрос следует включить в повестку дня семнадцатого Совещания Сторон, для которого ГТОЭО можно было бы предложить подготовить дополнительный доклад. Было бы также целесообразно организовать семинар-практикум экспертов, если исходить из того, что в центре его внимания будут стратегические варианты, а не просто обзор данных и технических вопросов. Полезно было бы также вновь обратиться к Декларации о ГХФУ, ГФУ и ПФУ 1998 года.

94. Представитель одной из неправительственных природоохранных организаций призвал к неотложным мерам по решению как проблемы разрушения озона, так и проблемы изменения климата. Хотя меры, принимаемые в рамках Монреальского протокола, до сих пор способствовали сокращению выбросов парниковых газов, пока нет особых оснований для удовлетворения, поскольку можно было добиться более значительных результатов, если бы Многосторонний фонд не финансировал разработку столь большого числа альтернатив ХФУ, связанных с ГХФУ и ГФУ. Выбросы ГФУ в период с 2015 по 2100 годы могут составить ни много ни мало 20-25 процентов от выбросов CO₂. Однако многие крупные корпорации уже объявили о принятии различных мер, например, таких, как замена использующих ГФУ торговых автоматов или холодильников, что свидетельствует о возможности принятия более конструктивных мер. В заключение он призвал Стороны Монреальского протокола дать Исполнительному комитету Многостороннего фонда указание прекратить финансирование новых проектов, связанных с ГХФУ и ГФУ, и проанализировать те проекты, на которые финансирование было утверждено, но которые еще не осуществляются, начать второй этап финансирования проектов по поэтапному отказу от ГХФУ и ГФУ, ускорить поэтапный отказ от ГХФУ и в сотрудничестве с Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата установить глобальное ограничение на производство ГФУ.

95. Представитель одной из промышленных ассоциаций, члены которой производят и потребляют ГФУ, выразил удовлетворение по поводу того, что в докладе подтверждается роль ГФУ как безопасных долгосрочных альтернатив озоноразрушающих веществ, применение которых способствует решению не только проблемы разрушения озона, но и проблемы глобального климата, поскольку они позволяют повысить энергоэффективность во многих сферах применения. Из доклада явствует, что до 60 процентов нынешних выбросов в результате использования ГФУ можно было бы избежать с помощью таких стратегий, как локализация, надлежащее техническое обслуживание и подготовка кадров, и это свидетельствует о важном значении ответственного отношения к использованию ГФУ. Отметив, что развитие технологий будет продолжаться, он подчеркнул, что решения Сторон должны в максимально возможной степени учитывать новые достижения и изменения, информацию о которых его организация с удовольствием предоставит МГИК для его четвертого доклада по оценке.

96. Представитель Европейского сообщества представил подготовленное им совместно с Новой Зеландией и Норвегией предложение относительно дальнейшего рассмотрения специального доклада МГИК/ГТОЭО. После обсуждения данного вопроса Рабочая группа постановила: рекомендовать включить в повестку дня семнадцатого Совещания Сторон вопрос о дальнейшем рассмотрении специального доклада МГИК/ГТОЭО; и просить ГТОЭО представить к 31 октября дополнительный доклад семнадцатому Совещанию Сторон, в котором четко раскрыты последствия с точки зрения разрушения озона, которые вытекают из информации, уже включенной в специальный доклад, изложив соответствующие материалы с указанием озоноразрушающего потенциала и расходов на тонну ОРС.

Г. Административные вопросы, касающиеся Группы по техническому обзору и экономической оценке

97. Сопредседатель напомнил, что на предыдущем совещании Сторон не хватило времени для обсуждения важных вопросов, касающихся ГТОЭО, для решения которых требуется одобрение Сторон. Затем он отметил, что в настоящее время ГТОЭО назначает нескольких временных сопредседателей и что согласно кругу ведения ГТОЭО они могут выступать в этом качестве только до Совещания Сторон. Соответственно, он предложил, чтобы Рабочая группа рассмотрела вопрос о вынесении ряда рекомендаций Совещанию Сторон по соответствующим

должностям. Затем он отметил, что ГТОЭО в своем докладе выразила озабоченность по поводу финансирования работы основных членов Сторон, не действующих в рамках статьи 5, включая сопредседателей. После этого вступления он предложил участникам высказать свои замечания.

98. Ряд представителей затронули вопросы, касающиеся назначаемых в настоящее время сопредседателей. Хотя кандидатуры г-жи Мишель Маркот и г-на Яна Портера на должности сопредседателей КТВБМ были поддержаны, было также выражено мнение, что при назначении сопредседателей как Группы по техническому обзору и экономической оценке, так и комитетов по техническим вариантам замены должны учитываться и принцип сбалансированного представительства, закрепленный в решении XVI/4, и принцип гендерной сбалансированности.

99. Один из представителей предложил, чтобы с целью обеспечения сбалансированного представительства, о котором говорится в решении XVI/4, число сопредседателей в КТВБМ было увеличено до четырех. Ряд других представителей поддержали это предложение, отметив, что насыщенная повестка дня КТВБМ создает непомерную нагрузку для временных сопредседателей. Однако один из представителей отметил, что для увеличения числа сопредседателей до четырех потребуются внести изменение в круг ведения ГТОЭО.

100. Ряд представителей призвали рассмотреть объем финансирования, необходимого для обеспечения надлежащего участия экспертов, при этом один из представителей напомнил о том, что шестнадцатое Сессия Сторон одобрило в своем решении XVI/5 оказание лишь временной финансовой помощи КТВБМ в течение одного года. Представитель Японии внес на рассмотрение проект решения, в котором секретариату адресуется просьба провести обзор и представить доклад об оказании финансовой помощи членам КТВБМ из Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5. В нем также содержится обращенная к секретариату просьба предоставить Сторонам смету расходов на обеспечение участия Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые указаны ГТОЭО в ее докладе по административным вопросам.

101. В своем резюме обсуждения Сопредседатель отметил, что была высказана поддержка предложению рекомендовать назначить нынешних инициаторов созыва КТВБМ, г-жу Мишель Маркот и г-на Яна Портера, в качестве сопредседателей КТВБМ, а также рассмотреть вопрос о дополнительном числе сопредседателей от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5. Он отметил, что не было высказано каких-либо возражений против предложенных кандидатур на должности сопредседателей КТВГ и КТВХВ, но что состоялось широкое обсуждение вопроса о наличии ресурсов для расширения участия экспертов из Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, в различных Комитетах по техническим вариантам замены и ГТОЭО, и что проект решения, предложенный Японией, будет вынесен на рассмотрение Сторон на их семнадцатом Сессии. Он настоятельно призвал Стороны рассмотреть принципиально новые пути решения этих проблем в рамках данного пункта повестки дня. После сделанного Сопредседателем резюме представитель Чили, выступая от имени Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна, официально представил кандидатуру г-жи Марты Писано на должность Сопредседателя КТВБМ и просил рассмотреть эту кандидатуру на семнадцатом Сессии Сторон.

Г. Другие вопросы, вытекающие из доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2004 год (пункт 3 f) повестки дня)

102. Сопредседатели предложили Сторонам высказать свои замечания по другим вопросам, вытекающим из доклада ГТОЭО.

103. Представитель Соединенного Королевства, выступая от имени Европейского сообщества и его государств-членов, внес на рассмотрение предложение по проекту решения о важнейших видах применения бромистого метила в лабораторных и аналитических целях. Он отметил, что при идеальном раскладе Стороны просто распространили бы существующую систему лабораторных и аналитических видов применения на бромистый метил, однако это невозможно, поскольку эта система касается "основных видов применения", в то время как в отношении бромистого метила действует концепция "важнейших видов применения". Поэтому в проекте решения предлагается новый режим, регулирующий важнейшие виды применения бромистого метила в лабораторных и аналитических целях, который отражает существующую систему в отношении других веществ.

104. Представители выразили признательность Европейскому сообществу за представление данного проекта решения. Ряд представителей выразили признательность за подготовку данного предложения. Один из представителей поинтересовался на счет возможности установления определенного порогового уровня для объема озоноразрушающих веществ, ниже которого разрешалось бы их применение для любых целей.

105. Другой представитель заявила, что ее делегация не располагает достаточной информацией о возможных видах применения бромистого метила в лабораторных и аналитических целях и потенциальных критериях, касающихся ограничения его использования, и поэтому на данном этапе не может придти к какому-либо окончательному выводу. Ее делегация намерена проанализировать эти вопросы до семнадцатого Совещания Сторон и призывает другие Стороны последовать этому примеру.

106. Совещание постановило направить изложенный в приложении к настоящему докладу проект решения семнадцатому Совещанию Сторон.

107. Представитель Чили, выступая от имени Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна, внесла на рассмотрение свое предложение по проекту решения об использовании тетрахлорметана в лабораторных и аналитических целях для Сторон, действующих в рамках статьи 5. Как она пояснила, реализация последнего целевого показателя поэтапной ликвидации тетрахлорметана, установленного для Сторон, действующих в рамках статьи 5, который предусматривает сокращение к 2005 году на 85 процентов от базового уровня, создает колоссальную проблему для этих Сторон. Кроме того, как подтверждается в докладе ГТОЭО, по многим видам применения в лабораторных и аналитических целях пока еще отсутствуют какие-либо альтернативы, отличные от озоноразрушающих веществ. Проект решения даст возможность Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, применять начиная с 2006 года те же процедуры, касающиеся исключений в отношении применения тетрахлорметана в лабораторных и аналитических целях, которые в настоящее время используются Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5.

108. Один из представителей поинтересовался, потребует ли процедура, предложенная Чили, внесения корректировки в Протокол, при этом другая делегация выразила готовность рассмотреть иные пути решения этого важного вопроса. Совещание постановило направить изложенный в приложении к настоящему докладу проект решения семнадцатому Совещанию Сторон.

109. Представитель Новой Зеландии внес на рассмотрение предложение по проекту решения об улавливании, рециркуляции и уничтожении выбросов бромистого метила, образующихся в результате фумигации помещений. Он заявил, что в докладе ГТОЭО о ходе работы за 2005 год этот вопрос не был окончательно решен, хотя в ряде стран уже осуществляется улавливание выбросов бромистого метила в результате его использования для фумигации небольших помещений с помощью баллонов малого размера. Он настоятельно рекомендовал Сторонам, которые в настоящее время внедряют или планируют внедрить технологии улавливания, рециркуляции, уничтожения или уменьшения выбросов бромистого метила, образующихся в результате фумигации помещений, представить ГТОЭО информацию по этому вопросу.

110. Один из представителей отметил, что существует также необходимость в дополнительной информации о вредных побочных продуктах, образующихся в результате использования новых технологий.

111. Рабочая группа открытого состава постановила направить изложенный в приложении к настоящему докладу проект решения на рассмотрение семнадцатому Совещанию Сторон.

IV. Рассмотрение вопросов, связанных с бромистым метилом (пункт 4 повестки дня)

A. Обзор новых заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2006 и 2007 годы

112. Сопредседателю Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила (КТВБМ) г-ну Джонатану Бэнксу было предложено внести на рассмотрение доклад ГТОЭО и КТВБМ о заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила (том I доклада ГТОЭО о ходе работы за 2005 год - глава IX). Группа получила в общей сложности 62 заявки на 2006 и 27 заявок на 2007 год, включая 12 новых или

дополнительных заявок на 2006 год и 4 заявки на 2007 год. Каждая заявка была рассмотрена по существу, несмотря на испрашиваемые объемы, и Группа придерживалась процедур, определенных в соответствующих решениях Сторон. На 2006 год были поданы заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила в общей сложности на 15 541 тонн, тогда как на 2005 год были предоставлены исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 16 050 тонн.

113. В своем выступлении г-н Бэнкс отметил, что лишь в некоторых заявках значились бóльшие количества, чем те, на которые были предоставлены исключения в 2005 году, и это является обнадеживающим фактом. Что касается заявок, относящихся к категории "оценка невозможна", то КТВБМ и ГТОЭО продолжают двустороннее обсуждение со Сторонами, направившими эти заявки, с тем чтобы попытаться прояснить некоторые вопросы. Г-н Бэнкс отметил, что КТВБМ и ГТОЭО не имеют информации об имеющихся у Сторон запасах бромистого метила и, кроме того, не могут высказаться по вопросу о том, прилагают ли Стороны надлежащие усилия к тому, чтобы добиться официального одобрения альтернатив в соответствии с решением IX/6. Он просил Стороны дать руководящие указания по последнему вопросу, в особенности по вопросу о том, как КТВБМ следует толковать "надлежащие усилия".

114. Г-н Бэнкс пояснил, что КТВБМ и ГТОЭО приняли решение рекомендовать меньшие количества в тех случаях, когда в заявке ничего не говорилось о применении практически осуществимых мер ограничения выбросов или не содержалось какой-либо мотивировки использования количеств, превышающих нормы, рекомендованные КТВБМ. Во многих заявках фактически испрашивались меньшие количества, чем количества, рекомендованные КТВБМ, и содержалась информация, указывающая на возможные дальнейшие ограничения в будущем. В ряде заявок испрашивались одинаковые количества на 2005 и 2006 годы и не предлагалось каких-либо мер по продвижению к поэтапному отказу, несмотря на явное наличие альтернатив.

115. Открывая обсуждение данного вопроса, Сопредседатель отметил, что до семнадцатого Совещания Сторон между КТВБМ и Сторонами, обращающимися с заявками, требуется провести дальнейшие консультации по согласованному Сторонами процессу рассмотрения заявок на исключения в отношении важнейших видов применения и что ряд консультаций будет проведен в ходе текущего совещания. Он напомнил совещанию, что Рабочая группа открытого состава традиционно использовала данный пункт повестки дня таким образом, чтобы предоставить КТВБМ возможность рассмотреть общие вопросы по проводимому рассмотрению заявок на исключения в отношении важнейших видов применения, которые могут возникнуть у Сторон.

116. Хотя все представители, взявшие слово, поблагодарили КТВБМ за проводимую им работу, которая по общему признанию является чрезвычайно сложной, ряд представителей выразили озабоченность по поводу того, что существенного сокращения объема бромистого метила, значащегося в заявках на исключения в отношении важнейших видов применения на 2006 год, по сравнению с исключениями, предоставленными на 2005 год, не произошло. Проводимые каждый год сокращения имеют чрезвычайно важное значение для сохранения целостности Протокола. Г-н Бэнкс пояснил, что объемы бромистого метила, на которые фактически предоставлены исключения в отношении важнейших видов применения, могут оказаться значительно меньшими, что будет зависеть от решений, которые Стороны примут на предстоящем втором внеочередном Совещании Сторон. Один из представителей подчеркнул, что мы не можем рассматривать заявки в отношении совершенно новых видов применения, поскольку они будут представлять собой постепенное внедрение бромистого метила, и указал на необходимость выяснить, являются ли новые виды применения действительно новыми или они касаются предприятий или секторов, которые использовали бромистый метил ранее, а теперь просто возобновляют его использование.

117. В ответ на выраженные озабоченности ряд Сторон указали на тенденцию к уменьшению за последние годы объемов, значащихся в заявках их стран на предоставление исключений. Один из представителей пояснил, что его страна даже ввела полный запрет на использование бромистого метила и проводит исследование, цель которого заключается в том, чтобы выяснить, имеет ли место незаконное применение данного вещества.

118. Отвечая на вопрос относительно поездки на места, организованной КТВБМ с целью посещения одного из районов, в котором особенно велико потребление бромистого метила, г-н Бэнкс пояснил, что на самом деле она частично финансировалась за счет средств, выделенных согласно решению XVI/5, но что это финансирование было ограниченным, а сама эта поездка с целью сокращения путевых расходов была приурочена к совещанию КТВБМ в

Аргентине. Если поступит соответствующая просьба, то КТВБМ может доложить об этой поездке в своем следующем докладе.

119. Представители ряда неправительственных природоохранных организаций выразили серьезную озабоченность по поводу предоставления исключений в отношении важнейших видов применения. Поскольку бромистый метил имеет непродолжительный период сохранения в атмосфере, сокращение его использования сразу же повлияло бы на процесс разрушения озона. Представители были особенно обеспокоены тем фактом, что одна из Сторон, обращающихся с заявками, имеет значительные запасы бромистого метила, информацию о которых она отказывается предоставить Сторонам. Опыт показывает, что незадокументированные запасы часто выступают в качестве прекурсора незаконной торговли. Далее, упомянутая Страна, очевидно, считает некоторые положения решения IX/6 и Ex.1/3 не обязательными, а просто декларативными. Кроме того, этой Стране на 2005 год были предоставлены исключения в отношении важнейших видов применения на 15 процентов больше по сравнению с ее потреблением в 2003 году. Была также выражена озабоченность в связи с тем, что КТВБМ не дал надлежащей оценки двум положениям решения IX/6, где говорится, что исключения в отношении важнейших видов применения должны предоставляться только тогда, когда бромистый метил невозможно взять из существующих запасов и когда Стороны приложили надлежащие усилия к тому, чтобы оценить, коммерциализировать и зарегистрировать альтернативы. Представители задали вопрос о том, выполняют ли Стороны свои собственные решения, утверждая такие исключения в отношении важнейших видов применения, и настоятельно призывали Стороны не утверждать никаких дополнительных исключений.

V. Многолетние исключения в отношении видов применения бромистого метила (решение XVI/3)

120. Сопредседатель отметил, что этот вопрос рассматривался на пятнадцатом и шестнадцатом совещаниях Сторон и что на последнем из этих совещаний Стороны приняли решение разработать по мере возможности в 2005 году рамочную основу предоставления исключений в отношении важнейших видов применения на срок более одного года с учетом большого числа конкретных факторов. Он предложил Соединенным Штатам внести на рассмотрение их предложение по этому вопросу, включающее соответствующее решение от 2004 года.

121. Представитель Соединенных Штатов внес на рассмотрение проект текста, подготовленного его страной. Он выразил мнение, что многолетние исключения будут вселять в другие Стороны большую уверенность в прогрессе по пути поэтапного отказа, сократят объем усилий, необходимых для подготовки заявок на исключения в отношении важнейших видов применения, будут способствовать повышению эффективности рассмотрения заявок КТВБМ и уменьшат объем работы в ходе совещаний Сторон. Кроме того, они повысят уверенность пользователей, поскольку позволят пользователям, находящимся в процессе перехода, планировать на будущее внедрение альтернатив бромистому метилу. Рассмотрение многолетних исключений можно проводить в рамках существующего процесса и с использованием тех же критериев. Соединенные Штаты высказали мнение, что подход, предусматривающий предоставление многолетних исключений, будет способствовать укреплению доверия между Сторонами, позволяя им демонстрировать тенденции к сокращению потребления и производства.

122. Представители поблагодарили Соединенные Штаты за работу, проделанную ими по подготовке и представлению данного предложения. Ряд представителей отметили, что для них очевидны некоторые возможные преимущества этого предложения, включая повышение степени определенности процесса поэтапного отказа. Однако многие представители выразили свою озабоченность по ряду аспектов, включая возможное замедление темпов поэтапного отказа и применения альтернативных веществ, к чему может привести введение многолетних исключений. Ряд представителей высказали мнение, что проект текста является слишком слабым в той части, где говорится о необходимости продемонстрировать тенденцию к снижению в течение периода действия исключения, и призвали продолжить обсуждение приемлемых темпов сокращения. Была также выражена озабоченность по поводу того, что это может послужить негативным сигналом для Сторон, действующих в рамках статьи 5, которые уже реализуют поэтапный отказ от использования бромистого метила.

123. Хотя ряд представителей были готовы продолжить изучение предложения Соединенных Штатов и рассмотреть его далее на семнадцатом Совещании Сторон, один из представителей

заявил, что прежде чем можно будет ввести многолетние исключения, необходимо до конца отработать существующую процедуру предоставления исключений; было бы преждевременным вводить этот новый аспект в условиях, когда 90 процентов заявок на предоставление исключений на 2007 год невозможно оценить, а запасы бромистого метила, как представляется, продолжают расти. Другой представитель согласился с этим, отметив, что объемы, предусмотренные в заявках на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения, утвержденных на 2005 год, превышают общее потребление в Сторонах, действующих в рамках статьи 5; прежде чем можно будет ввести многолетние исключения, требуется добиться большего прогресса в области поэтапного отказа.

124. После обсуждения Сопредседатель предложил, а совещание согласилось препроводить проект этого решения в квадратных скобках семнадцатому Совещанию Сторон.

С. Варианты, которые Стороны, возможно, рассмотрят в интересах предотвращения имеющих потенциально опасные последствия торговых поставок запасов бромистого метила в страны, являющиеся Сторонами, действующими в рамках статьи 5, по мере сокращения потребления этого вещества в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5 (решение Ex.I/4, пункт 9)³

125. Внося на рассмотрение этот подпункт, Сопредседатель отметил, что, хотя первое внеочередное Совещание Сторон просило представить доклад по этому вопросу, Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила пришел к заключению, что он не располагает экспертным потенциалом, необходимым для всестороннего рассмотрения этого вопроса в текущем году. Таким образом, КТВБМ предложил ГТОЭО провести работу в качестве комитета или учредить целевую группу с целью выполнения данного решения в 2006 году; кроме того, они уведомили Сопредседателя, что они продолжают рассмотрение данного вопроса на своем совещании в августе 2005 года. Совещание приняло к сведению информацию по этому вопросу.

Д. Внесение изменений в Руководство по заявкам в отношении важнейших видов применения (пункт 113 доклада шестнадцатого Совещания Сторон)

126. Сопредседатель внес на рассмотрение данный пункт, отметив, что хотя на первом внеочередном Совещании Стороны приняли решение о том, что Руководство будет принято на шестнадцатом Совещании, Стороны пришли к выводу, что им требуется больше времени для рассмотрения этого Руководства и добавлений к нему и только после этого они смогут принять его, и соответственно решили одобрить пересмотренное руководство на своем семнадцатом Совещании.

127. Одна представительница поблагодарила КТВБМ за его работу над Руководством. В целом она высказала мнение, что им была проделана важная работа, однако у нее по-прежнему вызывают озабоченность некоторые аспекты, в частности, вопрос о том, как можно было бы урегулировать вопросы, возникающие незадолго до того, как Совещание Сторон должно обсудить заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения. Ее делегация продолжит обсуждение данного вопроса на двусторонних с КТВБМ.

128. Сопредседатель предложила всем Сторонам, обеспокоенным упомянутыми выше вопросами, рассматривать их непосредственно с КТВБМ.

Е. Стандартные предположения, лежащие в основе рекомендаций Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, касающихся заявок в отношении важнейших видов применения (пункт 2 приложения I к докладу шестнадцатого Совещания Сторон)

129. Сопредседатель отметил, что на своем шестнадцатом Совещании Стороны решили, что стандартные предположения, лежащие в основе рекомендаций КТВБМ, должны являться транспарентными и обоснованными с технической и экономической точек зрения, они должны четко обозначаться в докладах Комитета и представляться на утверждение каждого Совещания

³

UNEP/OzL.Pro.ExMP/1/3.

Сторон и что в докладе (стр. 197-201 текста на английском языке) ГТОЭО о ходе работы, вышедшем в мае 2005 года, Комитет провел различия между стандартными предположениями, которые использовались в его обзоре 2004 и 2005 годов. КТВБМ также отметил, что изменения, которые предлагается внести в эти стандартные предположения вместе с вспомогательной документацией, будут представлены в более позднем докладе для рассмотрения Сторонами на их семнадцатом Совещании и что с учетом вышесказанного Стороны, возможно, пожелают отложить обсуждение до тех пор, пока у них не появится возможность рассмотреть изменения, которые предлагается внести в использовавшиеся ранее предположения.

130. Представители отметили, что у них имеется ряд технических вопросов, которые они обсудят на двустороннем уровне с КТВБМ. Речь идет о вопросах, касающихся стандартных доз, приемлемости, практически непроницаемых пленочных покрытий и сроков внесения изменений в стандартные предположения, используемые КТВБМ, которые могут повлиять на внутренние регламентационные процессы. Сопредседатель предложил Сторонам обсуждать такие вопросы на двустороннем уровне с КТВБМ, а Рабочая группа согласилась провести дискуссию по этой теме на семнадцатом Совещании Сторон.

V. Рассмотрение вопросов, связанных с Многосторонним фондом для осуществления Монреальского протокола (пункт 5 повестки дня)

A. Исследование Группы по техническому обзору и экономической оценке, касающееся пополнения Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на период 2006-2008 годов (решение XVI/35)

131. Сопредседатель обратил внимание Рабочей группы на доклад целевой группы ГТОЭО о пополнении Многостороннего фонда на период 2006-2008 годов (доклад ГТОЭО за 2005 год, том II), который был подготовлен в соответствии с кругом ведения, согласованным Сторонами в решении XVI/35. Он поблагодарил членов Целевой группы за тщательно проведенный ими анализ, и передал слово г-ну Понсу и г-ну Куиджперсу, сопредседателям ГТОЭО, для его представления.

132. В своем представлении г-н Понс отметил, что в соответствии с этим решением ГТОЭО учредила целевую группу по вопросам пополнения, куда вошли шесть членов от Бельгии, Боливарианской Республики Венесуэлы, Индии, Венгрии, Китая и Нидерландов, и назначила консультанта от Египта для подготовки исследования. При подготовке исследования целевая группа провела целый ряд опросов и широкие консультации с секретариатом Многостороннего фонда, координаторами региональных сетей, секретариатом по озону и учреждениями-исполнителями.

133. Г-н Куиджперс сказал, что доклад был подготовлен на основе данных, предоставленных секретариатом Многостороннего фонда в отношении остающегося разрешенного потребления ХФУ, а также данных, представленных секретариату по озону в отношении потребления и производства всех озоноразрушающих веществ во всех Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которые будут обращаться за финансированием, включая самые последние доклады за 2003 год и некоторые доклады за 2004 год. При подготовке исследования были приняты во внимание все соответствующие решения, включая бизнес-планы Фонда и невыполненные обязательства Фонда. При проведении расчетов были использованы определенные предположения, в том числе тот факт, что все планы регулирования хладагентов (ПРХ) будут преобразованы в планы регулирования с целью окончательного прекращения их использования, а все потребление озоноразрушающих веществ на низком уровне будет финансироваться в течение трехгодичного периода 2006-2008 годов. Расчеты основывались на упрощенном подходе, при котором принимались во внимание все утвержденные рассчитанные на много лет соглашения, при этом предполагалось, что более крупные Стороны, не имеющие соглашений, вскоре заключат такие соглашения, в том числе о финансировании полного прекращения использования странами с низким уровнем потребления, имеющими ПРХ, а также обусловленные историческими причинами расходы на неинвестиционные проекты и на административные затраты по функционированию Фонда и его учреждений-исполнителей.

134. В окончательном докладе представлена смета по всем элементам расходов финансовых потребностей для пополнения Многостороннего фонда на период 2006-2008 годов. Были рассмотрены семь элементов расходов, включая расходы, связанные с инвестиционными

проектами по полному прекращению потребления и производства (включая двусторонние программы), неинвестиционной деятельностью, административными расходами, расходами по подготовке проектов, финансированием основных подразделений учреждений-исполнителей, оперативными расходами секретариата Многостороннего фонда и расходами на проведение совещаний Исполнительного комитета, а также оплатой услуг Казначей. На основе своего анализа целевая группа по вопросам пополнения дала оценку, по которой для того, чтобы Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, имели возможность выдерживать контрольные графики в соответствии с Монреальским протоколом, в целом необходима сумма в 419,44 млн. долл. США.

135. После завершения представления целевой группой Сопредседатель предложил задавать вопросы.

136. Несколько представителей задали вопросы по докладу, в том числе о значительном увеличении неинвестиционных расходов и расходов на поддержку учреждений, возможности переноса неиспользованного финансирования на следующий трехгодичный период, финансировании технологий уничтожения и уничтожения неиспользованных озоноразрушающих веществ, необходимости в семинарах-практикумах по ГХФУ, проектах по проведению обзоров и пилотных конверсионных проектах, необходимости рассмотрения в первую очередь долгосрочной, а не среднесрочной технологии и необходимости дальнейшего финансирования проектов в области холодильных установок, представляемых Исполнительному комитету. Поднимался также вопрос о предположениях, которые использовались для расчета финансирования стран с низким уровнем потребления, а также вопрос о необходимости рассмотрения механизма фиксированного обменного курса.

137. Другие представители подчеркнули необходимость рассмотрения дополнительных мер по сокращению использования бромистого метила, а также вопроса о меняющейся процедуре представления данных о тетрахлорметане. Было высказано также соображение о важности координации работы в рамках Монреальского протокола с работой в рамках Киотского протокола, особенно в отношении вопроса о ГХФУ.

138. Представитель Чили, выступая от имени группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна, выразил свою обеспокоенность в связи с увеличением цены на ГФУ-134а и попросил принять во внимание то влияние, которое это оказывает на дополнительные расходы. Он сказал о том, что существует необходимость в дальнейшем рассмотрении вопроса о ликвидации озоноразрушающих веществ, и попросил рассмотреть предложение по вопросу о методике работы с запасами ГХФУ и необходимости рассмотрения вопроса о финансировании в отношении бромистого метила. Он обратился с просьбой о взятии на себя обязательств по финансированию для этих целей.

139. В ответ на поступившие по докладу вопросы г-н Куиджперс отметил, что в докладе не рассматривается вопрос о неиспользованных средствах, которые можно было бы перенести на следующий трехгодичный период, и что Исполнительный комитет пока что не принял решение о будущем финансировании проектов в области холодильных установок, обзоров ГХФУ и проектов уничтожения, - в докладе на эти статьи расходов финансирование не предусмотрено. Что касается финансирования сектора конечных пользователей, то дополнительных средств выделено не было, поскольку в национальных соглашениях по поэтапному отказу не предусматривалось покрывать все расходы. Процедура представления отчетности о ТХМ носит изменчивый характер и будет подвергнута рассмотрению в той степени, насколько это представится возможным, и он высказал свое согласие с тем, что в это время можно было бы вновь рассмотреть вопрос о ГХФУ, поскольку Исполнительный комитет принял решение по данному вопросу. Что касается вопроса о ГФУ-134а, то увеличение цены не принималось во внимание в рассчитанных на много лет соглашениях, и они содержат ряд элементов, которые просто превышают расходы на продукты-заменители. Он отметил также, что Программа ЮНЕП по содействию обеспечению соблюдения применяется только к деятельности в рамках Монреальского протокола. В прошлом неинвестиционные расходы были более высокими, хотя они не включали расходы на поддержку учреждений, и он отметил, что большая часть неинвестиционных расходов уже была одобрена.

140. Председатель поблагодарил членов целевой группы за сделанное выступление и предложил создать контактную группу в составе девяти членов от Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и девяти членов от Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5. В качестве сопредседателей контактной группы он выдвинул кандидатуры

г-на Оладапо Афолаби (Нигерия) и г-на Джозефа Бюи (Бельгия), с которыми согласились участники совещания.

141. В связи с обсуждением этого вопроса была создана контактная группа в составе представителей: Аргентины, Бельгии, Ботсваны, Германии, Дании, Индии, Ирана (Исламской Республики), Италии, Камеруна, Канады, Китая, Колумбии, Кубы, Нигерии, Сирийской Арабской Республики, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Туниса, Франции, Швейцарии, Швеции и Японии.

142. Сопредседатели контактной группы по пополнению сообщили об итогах своей работы и причине вынесения рекомендации, в соответствии с которой Рабочая группа открытого состава постановила обратиться к ГТОЭО с просьбой представить дополнительный доклад до семнадцатого Совещания Сторон относительно следующих четырех вопросов.

1. Неинвестиционные расходы

143. ГТОЭО было предложено представить таблицу, содержащую информацию с разбивкой по неинвестиционным компонентам, включая их предполагаемые и фактические расходы за текущий период пополнения, а также смету применительно к пополнению на 2006-2008 годы. Необходимо, чтобы таблица сопровождалась пояснительной запиской.

2. Тетрахлорметан

144. К ГТОЭО была обращена просьба рассмотреть соответствующую информацию, касающуюся ТХМ, особенно в том, что касается данных о потреблении и применении технологий постепенного прекращения применения технологических агентов, с учетом любой информации, предоставленной секретариатом по озону, секретариатом Многостороннего фонда и учреждениями-исполнителями. С учетом итогов этого рассмотрения ГТОЭО может, в случае необходимости, пересмотреть оценочные финансовые потребности в отношении ТХМ.

3. Гидрохлорфторуглерод, хладагенты и технологии уничтожения

145. ГТОЭО было предложено учесть решения, подлежащие принятию на сорок шестом совещании Исполнительного комитета Многостороннего фонда, которые касаются не только проектов по ГХФУ, хладагентам и технологиям уничтожения, с тем чтобы определить, имеют ли они какие-либо последствия для потребностей в финансировании в период пополнения Многостороннего фонда в 2006-2008 годах.

4. Установочные резюме доклада ГТОЭО о ходе работы, том 2

146. К ГТОЭО была обращена просьба представить установочное резюме доклада со всеми необходимыми исправлениями и включить в него таблицу с цифровыми данными о выделенных и предполагаемых бюджетных ассигнованиях, а также об озоноразрушающих веществах, использование которых прекращено или предполагается прекратить в периоды пополнения в 2003-2008 годах.

147. Рабочая группа открытого состава также постановила предложить, чтобы на семнадцатом Совещании Сторон был дополнительно рассмотрен вопрос о возможности присоединения новых Сторон к Монреальскому протоколу в период 2006-2008 годов, что, возможно, потребует выделения средств для выполнения их обязательств по Протоколу.

148. По другому аспекту, касающемуся пополнения, представитель Соединенного Королевства, выступая от имени Европейского сообщества и его государств-членов, представила проект предложения, посвященный механизму фиксированного курса обмена валюты для пополнения Многостороннего фонда. Она напомнила, что в соответствии с решением XIV/40 был продлен экспериментальный период функционирования механизма фиксированного курса обмена валюты и благодаря его использованию, как это отмечено в докладе Казначей Фонда, удалось получить прибыль в размере 4,6 млн. долл. США. Использование этого механизма также позволило добиться более своевременной выплаты взносов Сторонами и обеспечить, чтобы составление национальных бюджетов проходило в условиях большей определенности.

149. Рабочая группа открытого состава постановила направить изложенный в приложении к настоящему докладу проект решения семнадцатому Совещанию Сторон.

150. После этой дискуссии представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что он сохраняет за собой право представить документ зала заседаний до принятия доклада о работе Рабочей группы открытого состава.

В. Необходимость обеспечения справедливого географического представительства в Исполнительном комитете Многостороннего фонда (решение XVI/38)

151. Сопредседатель отметил, что в 2004 году Стороны приняли решение XVI/38, в соответствии с которым они согласились включить развивающиеся страны Восточной Европы и Центральной Азии в систему ротации в отношении седьмого места, выделенного для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в Исполнительном комитете. В том же решении они согласились также с тем, что вопрос о местах для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5, следует включить в повестку дня двадцать пятого совещания Рабочей группы открытого состава для дальнейшего рассмотрения. Однако Сопредседатель отметил, что с учетом консенсуса, достигнутого на шестнадцатом Совещании, не поступило никаких просьб о предоставлении слова. Исходя из этого, он предложил прекратить дальнейшее обсуждение данного вопроса, с чем и согласились участники совещания.

С. Доклад Исполнительного комитета об оценке проектов, касающихся профессиональной подготовки сотрудников таможенных служб и систем лицензирования (решение XIV/7)

152. Сопредседатель отметил, что на своем четырнадцатом Совещании Стороны обратились к Исполнительному комитету с просьбой рассмотреть вопрос об оценке проектов, касающихся профессиональной подготовки сотрудников таможенных служб и систем лицензирования. Затем он предложил выступить главному должностному лицу.

153. Главное должностное лицо пояснило, что оценка и доклад о ней были запрошены в соответствии с решением XIV/7 и что в докладе, представляемом совещанию во исполнение этого решения, изложена новая оценка, подготовленная по поручению Исполнительного комитета, и приняты во внимание различные редакционные поправки, запрошенные в апреле 2005 года на совещании Исполнительного комитета. Затем она попросила старшего сотрудника по мониторингу и оценке секретариата Фонда представить доклад Рабочей группе открытого состава.

154. В своем выступлении старший сотрудник по мониторингу и оценке отметил, что доклад основан на выводах по результатам ряда тематических исследований, охватывающих каждый регион, которые отбирались как представляющие широкий спектр различных обстоятельств. Затем он изложил несколько сформулированных выводов: в большинстве случаев контроль за озоноразрушающими веществами не является приоритетным по сравнению с такими вопросами, как получение доходов и безопасность; высокопоставленные сотрудники таможенных органов ряда стран становятся во все большей степени осведомленными о связанных с озоном вопросах и мобилизуют поддержку руководства на высшем уровне; меморандумы о взаимопонимании между подразделениями по озону и таможенными службами могли бы оказаться полезными для содействия сотрудничеству; и системы лицензирования импорта, благодаря которым удалось сократить потребление, имеют ключевое значение для осуществления контроля за импортом.

155. Он отметил, что во всех посещенных странах все регулируемые вещества охвачены законодательными актами, однако конкретные положения, касающиеся лицензирования импортеров, распределения квот на импорт и графиков сокращения, в основном введены только применительно к ХФУ; мониторинг других озоноразрушающих веществ и контроль за ними носит менее всеобъемлющий характер. Редким явлением являются и системы лицензирования экспорта или положения, запрещающие реэкспорт озоноразрушающих веществ, равно как и запреты на импорт содержащего озоноразрушающие вещества оборудования.

156. Он отметил, что таможенные службы являлись основным источником данных об импорте и, как правило, они с готовностью предоставляют информацию, однако в связи с многочисленными элементами таможенных кодов не всегда может оказаться возможным дать дифференцированную статистику по различным веществам, и что существуют проблемы с классификацией ГХФУ и смесей ХФУ, а также рециркулированных галонов. Кроме того, имели

место несоответствия в данных. Тем не менее, во многих странах существует электронная система мониторинга импорта, а ряд систем регистрации таможенных данных позволяет пользователям задавать требования, согласно которым при вводе кода озоноразрушающих веществ заполнение декларации об импорте становится возможным только после указания номера лицензии.

157. Что касается профессиональной подготовки сотрудников таможенных служб, то во всех посещенных странах завершены программы подготовки преподавателей, но в реализации второго этапа профессиональной подготовки сотрудников зачастую отмечаются задержки. Профессиональная подготовка сосредоточена в основном на хладагентах, являющихся ХФУ, тогда как другие озоноразрушающие вещества затрагиваются лишь в общем плане. Некоторые учебные пособия являются слишком большими по объему для повседневного использования, и в некоторых странах и регионах были разработаны краткие руководства по странам и механизмы для быстрого экранирования. Важное значение для повышения эффективности таможенного контроля имеет региональное сотрудничество, а развитие неофициальных региональных сетей сотрудников таможенных служб могло бы оказать большое содействие в борьбе с незаконной торговлей. В одном регионе имел место обмен информацией о партиях товаров и уполномоченных импортерах между странами-экспортерами и странами-импортерами, включая автоматическое уведомление стран-получателей о санкционированном экспорте озоноразрушающих веществ.

158. В заключение он остановился на четырех главных областях рекомендаций, вытекающих из доклада: более активное привлечение таможенных служб и должностных лиц более высокого уровня к мероприятиям по поэтапному прекращению производства и потребления озоноразрушающих веществ; модификация и совершенствование правовой базы в тех странах, где она является неполной, а также более эффективное правоприменение и развитие регионального сотрудничества; ускорение и оказание содействия в деле организации профессиональной подготовки сотрудников таможенных служб, включая в соответствующих случаях проведение региональных мероприятий; и доработка учебных материалов и содержания учебных программ и эффективное применение справочной информации и идентификаторов.

159. В ответ Стороны подчеркнули важность различных осуществляемых в настоящее время инициатив по борьбе с незаконной торговлей озоноразрушающими веществами. Они включают: инициативы по региональному сотрудничеству, зачастую с использованием возможностей региональных организаций; согласование на региональном уровне действующих законодательных норм; и обмен информацией между соседними странами. Профессиональная подготовка сотрудников таможни и правоохранительных органов также имеет важное значение, но она должна быть подкреплена приобретением необходимого оборудования и надлежащих технологий для содействия сотрудникам в проведении досмотров и анализов, а также для уничтожения конфискованных озоноразрушающих веществ. Кроме того, один представитель подчеркнул необходимость сотрудничества с выдающими лицензии органами и профессиональной подготовки сотрудников этих органов, поскольку они могут внести значительный вклад в борьбу с незаконной торговлей. После выступлений Рабочая группа приняла к сведению доклад и предложила рассмотреть его надлежащим образом в ходе будущего обсуждения в Исполнительном комитете Многостороннего фонда. Затем Сопредседатель отметил, что многие из предложений Сторон по данному пункту повестки дня окажутся также полезными для обсуждения вопроса о борьбе с незаконной торговлей в рамках пункта б повестки дня.

VI. Мониторинг и предотвращение незаконной торговли озоноразрушающими веществами (решение XVI/33) (пункт б повестки дня)

160. Внося на рассмотрение данный пункт, Сопредседатель отметил, что Стороны должны обсудить два вопроса: рассмотрение конкретных областей и концептуальной основы сотрудничества в деле борьбы с незаконной торговлей, которые были разработаны на семинаре-практикуме экспертов; и рассмотрение проекта положений сферы охвата исследования по вопросу о возможности разработки систем отслеживания торговли озоноразрушающими веществами и связанных с ней расходов. Он предложил рассматривать эти вопросы по отдельности.

161. Что касается первого пункта, то он отметил, что в апреле 2005 года секретариат выступил организатором проведения семинара-практикума экспертов в соответствии с просьбой, содержащейся в решении XVI/33, и на семинаре-практикуме был подготовлен перечень из 27 элементов, касающихся конкретных областей и концептуальной основы сотрудничества в деле борьбы с незаконной торговлей. Он предложил, что, поскольку рассмотрение их по отдельности было бы непрактичным, обсуждение на совещании следовало бы сконцентрировать на общих замечаниях по вопросам и концептуальной основе, и что, возможно, Стороны пожелают рассмотреть вопрос о создании контактной группы для более подробного рассмотрения данного вопроса, а также вопрос о том, следует ли обратиться к Сторонам с просьбой направить замечания по данной теме до семнадцатого Совещания Сторон.

162. Представители приветствовали подготовленный на семинаре-практикуме доклад, касающийся вопроса большой важности, особенно для многих развивающихся стран. По их мнению, тщательное рассмотрение многих из изложенных в нем элементов дало бы свою пользу. Так, например, один представитель высказал замечание, что предложение сообщать о случаях незаконной торговли секретариату может вызвать вопросы правового характера, касающиеся идентификации участвовавших лиц, а также создает потенциальные проблемы для стран транзита; такие предложения необходимо изучить с большой тщательностью.

163. Представитель Соединенных Штатов сообщила совещанию об успехах ее страны в решении проблемы незаконной торговли, которые достигнуты благодаря принятию относительно простых и четких мер, включая установление постоянной связи между сотрудниками таможенных служб и природоохранных органов, а также жесткие меры по обеспечению выполнения внутрисударственных законов. Она добавила, однако, что успех в решении вопросов незаконной торговли зависит от политической воли обеспечивать выполнение внутренних нормативных положений, и поэтому нельзя ожидать, что Стороны, не действующие в рамках статьи 5, смогут решить эту проблему самостоятельно.

164. Другой представитель согласился с тем, что такие простые меры, как профессиональная подготовка и повышение осведомленности, зачастую являются наиболее эффективными, но ими должны быть охвачены сотрудники не только таможенных служб, но и других правоохранительных органов. Возможно, было бы также полезно осуществлять контроль за розничной торговлей. Представитель Канады сообщил совещанию, что его страна представила секретариату экземпляр учебных материалов, разработанных для сотрудников таможенных службы, и будет признательна, если он будет размещен на веб-сайте секретариата для использования другими странами. Кроме того, по его предложению, поскольку в рамках Монреальского протокола проводится большой объем работы в данной области, секретариат в сотрудничестве с Многосторонним фондом, возможно, пожелал бы рассмотреть вопрос о проведении в обеденное время параллельного совещания или подготовке информационной записки на подготовительном совещании по вопросу о стратегическом подходе к международному регулированию химических веществ, которое состоится в сентябре.

165. Некоторые представители высказали озабоченность в связи с последствиями, обусловленными созданием любой новой системы отслеживания озоноразрушающих веществ, особенно в плане той дополнительной нагрузки, которую она может создавать для стран, экспортирующих озоноразрушающие вещества. Любая система, требующая широкого обмена информацией между странами-импортерами и странами-экспортерами, будет зависеть от полного участия в работе всех сторон. Если внедрение системы предварительного обоснованного согласия требует внесения поправки в Протокол, то этот вопрос необходимо рассматривать с большой тщательностью, поскольку ратификация поправок всегда является длительным процессом. Представитель одной из Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, отметила, что действующая в ее стране система лицензирования не была предназначена для обратного представления информации странам-экспортерам, а ее адаптация была бы связана со сложностями и большими расходами. Прежде чем вводить новые элементы, было бы более целесообразным обеспечить, чтобы во всех Сторонах были созданы системы лицензирования в соответствии с положениями статьи 4 b) Монреальского протокола и были приняты меры для их эффективного функционирования.

166. Многие представители высказали мнение, что было бы полезным создать контактную группу для более подробного рассмотрения данного вопроса. Представитель Европейского сообщества сообщил совещанию, что его делегация подготовила проект решения, включающий основные элементы доклада по итогам семинара-практикума. Подытоживая обсуждение, Сопредседатель предложил создать такую контактную группу под председательством г-на Пауля

Крайника, Австрия, поскольку он был председателем на проводившемся в апреле семинаре-практикуме. Группе следует также принять решение о том, каким образом работать с поступившими в ходе нынешнего обсуждения предложениями и с любыми дальнейшими замечаниями, которые могут поступить от Сторон, а также с проектом решения Европейского сообщества.

167. Затем Сопредседатель перешел к вопросу о сфере охвата исследования по изучению практической возможности разработки систем отслеживания торговли озоноразрушающими веществами, отметив, что в замечаниях некоторых представителей этот вопрос уже затрагивался. Представитель Европейского сообщества заявил, что представленный его делегацией проект решения также касается данного вопроса, в связи с чем Сопредседатель сделал вывод о том, что на контактной группе, которую совещание только что согласилась учредить, можно было бы рассмотреть также вопрос о сфере охвата технико-экономического обоснования.

168. Представитель Австрии доложил совещанию о результатах обсуждений, проходивших в небольшой контактной группе, которая использовала в качестве основы проект решения, представленный Европейским сообществом. Имело место конструктивное обсуждение, в ходе которого были высказаны самые различные точки зрения. В целом, была высказана поддержка концепции технико-экономического обоснования создания международной системы, предназначенной для отслеживания перевозки озоноразрушающих веществ. Однако прозвучали различные точки зрения по некоторым элементам проекта решения, включая сферу охвата мер контроля, которые необходимы в отношении импорта, экспорта, реэкспорта и, в частности, транзитной торговли; возможный пересмотр формата представления отчетности по экспортным поставкам, в том числе вопрос о том, следует ли представлять данные о стране их назначения; возможные пути обеспечения перекрестной проверки данных по импорту и экспорту. Как было отмечено, проект решения будет направлен семнадцатому Совещанию Сторон в квадратных скобках и всем Сторонам предлагается представить любые имеющиеся у них замечания секретариату, который указал 15 сентября 2005 года в качестве приемлемого предельного срока.

VII. Предлагаемая Европейским сообществом корректировка относительно дальнейших мер по промежуточному сокращению бромистого метила в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 (пункт 7 повестки дня)

169. Представитель Соединенного Королевства, выступая от имени 25 государств - членов Европейского союза, представил предложение о корректировке, предусматривающей принятие дальнейших мер по промежуточному сокращению бромистого метила в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, как это изложено в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/5. Напомнив о решении IX/5, Европейское сообщество представило предложение о корректировке Рабочей группе открытого состава, которая позволит обеспечить 20-процентное сокращение в 2008 и 2010 годах и 10-процентное сокращение в 2012 году. После этого оставшийся объем составит 30 процентов от базового уровня бромистого метила, который будет предназначен для использования в последние три года, до полного отказа в 2015 году. Применение бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой было исключено из предлагаемого графика сокращения.

170. Он отметил, что в соответствии со сферой охвата исследования о пополнении Многостороннего фонда по оценкам ГТОЭО для финансирования мероприятий по проведению этих сокращений дополнительно потребуется 10 млн. долл. США, но для того, чтобы рассчитывать на эти средства, потребуется соглашение о мерах по промежуточному сокращению, которые будут иметь важное значение для достижения цели отказа в 2015 году.

171. Многие представители выразили признательность Европейскому сообществу за его предложение, хотя большинство из них высказали мнение, что было бы преждевременным обсуждать данное предложение до урегулирования вопроса об исключениях в отношении важнейших видов применения бромистого метила для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

172. Совещание согласилось принять к сведению предложение Европейского сообщества, изложенное в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/5, и препроводить его в квадратных скобках семнадцатому Совещанию Сторон.

VIII. Предлагаемая Европейским сообществом поправка относительно ускорения процедуры внесения поправок в Монреальский протокол (пункт 8 повестки дня)

173. Предлагаю вниманию участников документ UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/4, в котором изложена предлагаемая поправка относительно ускорения процедуры внесения поправок в Монреальский протокол, представитель Соединенного Королевства, выступая от имени Европейского сообщества, отметил, что существующая процедура включения новых веществ в режим Монреальского протокола занимает довольно много времени. С момента принятия мер регулирования в отношении того или иного вещества и до вступления их в силу, как правило, проходит от 11 до 15 лет, и поэтому Сторонам было бы полезно проанализировать возможные пути ускорения данной процедуры.

174. По мнению Европейского сообщества, проблема, главным образом, заключается в том, что основное время уходит на прохождение связанных с ратификацией формальностей в рамках национального законодательства. Если можно было бы обойтись без соблюдения этих формальностей, то проходило бы меньше времени, прежде чем станет возможным обеспечить эффективное регулирование нового вещества подавляющим большинством Сторон. Предложение предусматривает определенные изменения, санкционирующие автоматическое вступление в силу спустя два года после принятия Сторонами того или иного решения. Стороны, не желающие быть связанными положениями данной поправки, могут решить для себя не присоединяться к ней.

175. Ряд Сторон выразили обеспокоенность по поводу того, что новая процедура на самом деле не решит все те вопросы, которые в настоящее время вызывают задержки с выполнением действующей процедуры, особенно на раннем этапе осуществления этого процесса, до принятия мер регулирования. Ввиду предполагаемых последствий для торговли между Сторонами, которые ратифицировали данную поправку, и теми, которые не сделали этого, ряд Сторон высказали оговорки в связи с этим предложением. Другие Стороны подчеркнули, что их правовые системы не позволяют проводить ратификацию договорных поправок в обход парламента, и поэтому некоторые Стороны не смогут сделать этого. Представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что данное предложение не предусматривает введение двойной системы и Европейский союз не ставит перед собой цель создать две отдельные группы Сторон после ратификации этой поправки. Он предложил проработать положения текста преамбулы, с тем чтобы в нем было четко и однозначно отражено, что Сторонам, не подписавшим данную поправку, не грозит оказаться в каком-либо неблагоприятном положении. Один из представителей настоятельно призвал Стороны, вместо того чтобы заниматься новыми поправками, сконцентрировать свои усилия на ратификации ранее принятых поправок.

176. В ответ на замечание о том, что в статье 10 Венской конвенции уже закреплена ускоренная процедура внесения поправок в Протокол, предусматривающая для Сторон возможность отказаться от присоединения к той или иной поправке, представитель Соединенного Королевства пояснил, что в данной статье речь идет лишь о приложениях, в то время как выносимое на обсуждение предложение предусматривает внесение Сторонами поправок в текст самого Протокола.

177. Было выражено общее мнение о том, что Стороны хотели бы провести более полное и комплексное рассмотрение данного вопроса об ускоренной процедуре и проанализировать все имеющиеся возможности, в том числе те, которые предусмотрены в Венской конвенции. Было сочтено необходимым более детально обсудить последствия для национальных правовых систем и для применения Протокола. Представитель Соединенного Королевства вновь заявил о своей готовности продолжить на двусторонней основе работу со Сторонами для урегулирования вопросов, вызывающих обеспокоенность, и с учетом этого подготовленный Европейским союзом текст предложения, заключенный в квадратные скобки, был направлен семнадцатому Совещанию Сторон.

IX. Обязательства Сторон Пекинской поправки в отношении гидрохлорфторуглеродов в соответствии со статьей 4 Монреальского протокола (пункт 9 повестки дня)

178. Сопредседатель обратил внимание Рабочей группы на пункты 63-66 записки секретариата, в которых приведено детальное резюме мероприятий, проведенных по этому вопросу со времени принятия решения XV/3 в ноябре 2003 года. В этой связи он отметил, что ввиду ограниченного времени предыдущие совещания Сторон не могли принять решения по результатам работы Комитета по выполнению и что Комитет по выполнению проведет совещание в конце недели для обновления этих результатов работы, с тем чтобы своевременно доложить семнадцатому Совещанию Сторон. Поскольку этот вопрос будет вновь рассматриваться Комитетом по выполнению, он высказал предположение о том, что Рабочая группа, возможно, пожелает лишь принять к сведению обновленный документ секретариата и подождет, пока Совещание Сторон не рассмотрит этот вопрос более обстоятельным образом. После этого вступления он предложил участникам высказывать замечания.

179. Некоторые представители подняли вопрос о тех государствах - членах Европейского сообщества, которые еще не ратифицировали Пекинскую поправку, и обратили внимание совещания на рекомендацию Управления по правовым вопросам Организации Объединенных Наций, содержащуюся в записке секретариата, которая гласит, что Европейское сообщество не может ратифицировать Пекинскую поправку от имени своих государств-членов. Некоторые представители отметили, что государства-члены, которые еще не сделали этого, находятся в процессе ратификации поправки, и они ожидают любые меры, которые могут быть приняты Европейским сообществом и его государствами-членами в целях выполнения своих обязательств в рамках Монреальского протокола.

180. Некоторые представители напомнили, что действие положения решения XV/3, допускающего, чтобы Стороны были исключены из определения "государство, не являющееся Стороной настоящего Протокола", если соответствующая информация представлена к 31 марта 2005 года, истекает на семнадцатом Совещании Сторон. Один представитель предложил, чтобы срок этого положения решения XV/3 был продлен на два года до девятнадцатого Совещания Сторон. Другой представитель, тем не менее, выразил опасение, что такое продление может лишь ограничить стимулы, поощряющие к ратификации Пекинской поправки, и призвал Стороны ратифицировать поправку незамедлительно.

181. Представители многих Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, проинформировали совещание о прогрессе, достигнутом в их странах в отношении ратификации Пекинской и других поправок. Напомнив совещанию о том, что решение XV/3 применимо лишь к Сторонам, не действующим в рамках пункта 1 статьи 5, Сопредседатель просил Комитет по выполнению подготовить рекомендацию для обсуждения на семнадцатом Совещании Сторон.

X. Прочие вопросы (пункт 10 повестки дня)

A. Доклад о подготовке к семнадцатому Совещанию Сторон, которое состоится в Дакаре

182. Дistinguished министр из Сенегала выразил удовлетворение по поводу того, что шестнадцатое Совещание Сторон приняло предложение его страны провести седьмое совещание Конференции Сторон Венской конвенции и семнадцатое Совещание Сторон Монреальского протокола в Дакаре. С этого времени правительство Сенегала под руководством Президента Республики начало подготовку к Совещанию. Представители секретариата по озону посетили Сенегал для того, чтобы оценить достигнутый прогресс. Было выбрано место проведения Конференции, забронированы залы заседаний и организована транспортная система.

183. Представитель Сенегала выразил свою признательность Швейцарии за финансовую поддержку, которую эта страна оказала для покрытия расходов, связанных с проведением совещаний в Дакаре, и отметил, что ожидаются и другие взносы.

184. Он заверил, что Сенегал сделает все, что в его силах, для успешного проведения Совещания. Представителям был продемонстрирован короткий фильм о Сенегале.

В. Сроки проведения будущих совещаний Протокола

185. Представитель Европейского сообщества представил проект предложения, подготовленного Европейским сообществом по этому вопросу. Он сообщил, что это предложение состоит из двух компонентов. В первой части к секретариату по озону обращена просьба размещать на своем веб-сайте ориентировочные сроки проведения совещаний Рабочей группы открытого состава и совещаний Сторон к 31 января каждого года. Во второй части к Группе по техническому обзору и экономической оценке обращена просьба размещать на своем веб-сайте к 15 декабря каждого года сроки проведения своих совещаний, а также совещаний Комитетов по техническим вариантам замены на следующий год. Группе по техническому обзору и экономической оценке было также предложено делать все возможное, чтобы представлять свои доклады приблизительно за семь месяцев до проведения совещаний Сторон.

186. Что касается первой части предложения, он отметил, что расписание международных совещаний чрезвычайно плотное и что в интересах их эффективного планирования в этом предложении к секретариату по озону обращен призыв информировать Стороны о любых изменениях, вносимых в ориентировочные сроки проведения совещаний, размещая их на его веб-сайте. Секретариат по озону уже отметил большое значение представления ориентировочных сроков проведения совещаний Рабочей группы открытого состава в пункте 101 документа UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/2. В этом же документе секретариат по озону призвал Стороны объявлять на совещании Рабочей группы открытого состава в предыдущем году о своем намерении провести у себя Совещание Сторон.

187. Что касается второй части предложения, то Европейское сообщество отметило, что доклады ГТОЭО часто используются Сторонами при выработке предложений, касающихся корректировок и поправок. Поскольку предложения, касающиеся корректировок и поправок, должны представляться Сторонами за шесть месяцев до Совещания Сторон, существует необходимость получать доклады ГТОЭО по меньшей мере за семь месяцев до совещаний Сторон.

188. Представитель ГТОЭО отметил, что Группа не сможет соблюдать семимесячный срок, приведенный в приложении.

189. Один из представителей предложил расширить это предложение, включив в перечень другие совещания, проводимые в связи с совещаниями Рабочей группы открытого состава и совещаниями Сторон. Другой представитель заявил, что в предложении Европейского сообщества поднимаются вопросы материально-технического характера, и ряд представителей заявили, что они готовы работать с Европейским сообществом в межсессионный период в целях пересмотра этого предложения.

190. Рабочая группа открытого состава постановила препроводить проект решения, приведенный в приложении к настоящему докладу, семнадцатому Совещанию Сторон, полностью заключив его в квадратные скобки.

С. Предназначенные для Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам замены и временных вспомогательных органов руководящие принципы, касающиеся раскрытия информации об интересах

191. Представитель Канады представил неофициальный документ с изложением руководящих принципов раскрытия информации об интересах, которые предназначены для Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам замены и временных вспомогательных органов. В частности, было предложено, чтобы каждый член таких органов был опрошен о любых интересах, которые могут привести к реальной, возможной или явной коллизии интересов применительно к его или ее участию в деятельности этих органов. Было также предложено, чтобы секретариат проверял категоризацию представленной об интересах информации и, в случае необходимости, вводил ограничения на участие членов в осуществлении процесса оценки.

192. Ряд представителей согласились направить свои замечания в межсессионный период, при этом один из представителей хотел бы узнать, смогут ли нынешние члены ГТОЭО и ее комитетов по техническим вариантам замены соблюсти требования, предусмотренные по всем предлагаемым категориям, касающимся коллизии интересов.

193. Представитель Канады заявил, что его страна с нетерпением ожидает проведения дальнейших дискуссий, и предлагает направить письменные замечания к 15 сентября 2005 года. Кроме того, Канада берет на себя задачу обобщить полученные замечания и свести их в отдельный документ и направить их секретариату по озону для распространения среди Сторон до семнадцатого Совещания Сторон.

XI. Принятие доклада (пункт 11 повестки дня)

194. Настоящий доклад был принят в четверг, 30 июня 2005 года, на основе проекта доклада, содержащегося в документах UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/L.1 и Add.1, Add.2, Add.3 и Add.4. Секретариату по озону было поручено доработать доклад после закрытия совещания.

XII. Закрытие совещания (пункт 12 повестки дня)

195. После традиционного обмена любезностями двадцать пятое совещание Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола было объявлено закрытым в 19 ч. 00 м.

Приложение I

Проекты решений, направленные Рабочей группой открытого состава для рассмотрения семнадцатым Совещанием Сторон

Семнадцатое Совещание Сторон постановляет:

[...]

A. Решение XVII/___: Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения регулируемых веществ на 2006 год для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5

1. Отметить с признательностью оценку, проведенную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения;

2. разрешить следующие уровни производства и потребления, необходимые для удовлетворения основных видов применения хлорфторуглерода для дозированных ингаляторов в целях лечения астмы и хронического обструктивного заболевания легких:

Сторона	Общий объем, утвержденный на 2006 год (в тоннах) (заменяет объемы, указанные для 2006 года в решении XVI/12)
Европейское сообщество	[539 тонн, включая 181 тонну для содержащих салбутамол ДИ на основе ХФУ, предназначенные для экспорта в Стороны, не действующие в рамках статьи 5]
Российская Федерация	[400]
Соединенные Штаты Америки	[1242 минус любые запасы до 1996 года, которые отвечают нормативным требованиям Соединенных Штатов и которые проданы для рынка Соединенных Штатов в целях применения в ДИ, плюс до 180 тонн, если содержащие салбутамол ДИ на основе ХФУ не будут импортированы из Европейского сообщества в 2006 году] ¹

3. что представляющая заявку Сторона не должна разрешать производство или потребление в количествах, утвержденных на Совещании Сторон в отношении любой внутренней компании по производству дозированных ингаляторов, если готовые для поставки запасы хлорфторуглерода в этой компании превышают или превысят годовой объем потребления, а с 1 января 2007 года - любой производящей дозированные ингаляторы компании, которая реализует на рынке не содержащий хлорфторуглерод альтернативный вариант;

4. просить представляющие заявку Стороны подавать заявки в отношении основных видов применения только за один год вперед;

5. информация, запрашиваемая в пункте 6 решения XV/5, должна быть представлена к 31 марта 2006 года.

B. Решение XVII/___: Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения регулируемых веществ на 2006 и 2007 годы для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола

Отмечая с признательностью работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены,

1. разрешить следующие уровни производства и потребления, необходимые для удовлетворения основных видов применения хлорфторуглерода для дозированных ингаляторов в целях лечения астмы и хронического обструктивного заболевания легких, как на это указано в

¹ На Совещании Сторон будет включена единая цифра, не превышающая 1242 метрических тонны.

приложении к настоящему решению, при соблюдении условий, установленных в пункте 2 его решения VII/28.

Приложение

Заявки на предоставление на 2006 и 2007 годы исключений в отношении применения хлорфторуглерода для дозированных ингаляторов, утвержденные Сторонами на их седьмом Совещании (в метрических тоннах)

Сторона	2006 год		2007 год	
	Заявленное количество	Утвержденное количество	Заявленное количество	Утвержденное количество
Европейское сообщество	539	539		
Российская Федерация	286	400	243	[243]
Соединенные Штаты Америки	1 702	[1 702]	1 493	[1 493]

C. Решение XVII/__: Технические и финансовые последствия экологически обоснованного уничтожения концентрированных и разреженных источников озоноразрушающих веществ

Признавая, что в преамбуле к Монреальскому протоколу Стороны заявляют о своей решимости в целях охраны озонового слоя принять превентивные меры по надлежащему регулированию всех глобальных выбросов разрушающих его веществ с целью добиться в конечном итоге их устранения на основе научных знаний,

учитывая, что для большинства Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, хлорфторуглероды, которые все еще подлежат уничтожению, сосредоточены в секторе обслуживания холодильного оборудования и что в результате этого их окончательное уничтожение возможно только в случае замены существующего установленного оборудования,

считая, что замена вышеуказанного оборудования требует принятия целого ряда комплексных мер, включая, среди прочего, экономические стимулы для конечных пользователей, разработку процессов рекуперации, транспортировки и экологически обоснованного уничтожения устаревшего оборудования, при уделении особого внимания выявлению и уничтожению выбросов хлорфторуглеродов, образующихся в результате этого процесса,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить в Стороне, действующей в рамках статьи 5 Протокола, техническое исследование, касающееся технологии и расходов, связанных с процессом замены содержащего хлорфторуглероды холодильного оборудования, включая рациональные способы рекуперации, транспортировки и окончательного уничтожения такого оборудования и связанных с ним хлорфторуглеродов;

2. что Стороны должны принять в отношении разреженных источников, в частности пеноматериалов, параметр эффективности рекуперации и уничтожения (ЭРУ), который был предложен Группой по техническому обзору и экономической оценке в докладе, представленном Рабочей группе открытого состава на ее двадцать пятую сессию, - параметр, который следует принять при разработке указанного выше предлагаемого исследования.

D. Решение XVII/__: Технологические агенты

1. С удовлетворением принять к сведению доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке;

2. с удовлетворением принять к сведению доклад Исполнительного комитета о видах применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5 (UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/INF/4), в котором, как указано, изменение технологического процесса с достижением нулевого уровня остаточных выбросов было определено в качестве основного способа выполнения задачи поэтапной ликвидации в секторе технологических агентов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5 Протокола;

3. рассмотреть изложенные в таблице 1 следующие виды применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов на 2006 год в соответствии с положениями решения X/14, которые подлежат пересмотру на восемнадцатом Совещании Сторон на основе информации, представленной в соответствии с пунктом 4 настоящего решения;

Таблица 1

№	Сторона	Применение технологического агента	Вещество
32	[Аргентина]	Производство лозартана калия	БХМ
33	КНДР	Синтез аскорбиновой кислоты	ТХМ
34	КНДР	Синтез ципрофлоксацина	ТХМ
35	КНДР	Синтез норфлоксацина	ТХМ
36	КНДР	Производство дихлоризоцианурата натрия	ТХМ
37	Румыния	Синтез 2,4-дихлорфеноксисульфоновой кислоты	ТХМ
38	Румыния	Синтез дипероксидкарбоната	ТХМ
39	Соединенное Королевство	Производство цианокобаламина, меченого радиоактивным изотопом	ТХМ
40	США	Производство высокомолекулярного полиэтиленового волокна	ХФУ-113

4. просить указанные в таблице 1 Стороны, подающие заявки, представить Группе по техническому обзору и экономической оценке до 1 января 2006 года данные о дате ввода предприятия в эксплуатацию, ежегодной номенклатуре или потреблении регулируемых озоноразрушающих веществ, об инвентарной описи предприятия и имеющихся запасах, о ежегодных совокупных выбросах озоноразрушающих веществ, а также данные о фактическом ежегодном производстве за каждый год в течение последних восьми лет (1997-2004 годы);

5. в случае строительства или введения в эксплуатацию нового предприятия после 30 июня 1999 года с использованием регулируемых веществ в качестве технологических агентов просить Стороны представить свои заявки к 1 января 2006 года для рассмотрения с учетом критериев в отношении основных видов применения в рамках решения IV/25 в соответствии с пунктом 7 решения X/14;

6. постановить, что исключения в отношении основных видов применения, предоставленные в соответствии с решением X/14, рассчитаны на ограниченный период и подлежат регулярному пересмотру каждые два года Группой по техническому обзору и экономической оценке и Совещанием Сторон;

7. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке проанализировать информацию, представленную в соответствии с пунктом 4 настоящего решения, а также доложить и вынести рекомендации Сторонам на их восемнадцатом Совещании в 2006 году по вопросу об основных видах применения, которые могут быть включены в таблицу А в решении X/14 или изъяты из нее.

Е. Решение XVII/___: Лабораторные и аналитические виды использования тетрахлометана

Памятуя о том, что Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, должны к 2005 году сократить на 85 процентов, с учетом своего базового уровня, потребление тетрахлометана,

принимая во внимание, что тетрахлометан играет важную роль в процессах применения в лабораторных и аналитических целях, которые также имеют основополагающее значение для многих видов применения в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, и что замены ему пока нет, чтобы позволить применять международные стандарты,

ссылаясь на решение IX/17, в котором предусматривается предоставление исключения в отношении важнейших видов использования озоноразрушающих веществ в лабораторных и аналитических целях, и решение XV/8, в котором предусматривается продление такого исключения до 31 декабря 2007 года,

учитывая, что упоминаемые жесткие меры контроля за использованием тетрахлометана ставят под угрозу виды применения в аналитических и лабораторных целях, которые требуются Сторонам, действующим в рамках статьи 5,

начиная с 2006 года разрешить Сторонам, действующим в рамках статьи 5, применять критерии и соблюдать порядок глобального исключения тетрахлорметана для видов применения в лабораторных и аналитических целях, который в настоящее время установлен для Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5.

Ф. Решение XVII/___: Важнейшие виды применения бромистого метила в лабораторных и аналитических целях

1. Разрешить Сторонам, не действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, использовать такие уровни производства и потребления подлежащих контролю веществ, указанных в приложении Е к Протоколу, которые необходимы для их важнейших видов применения в лабораторных и аналитических целях, согласованных в пункте 2;

2. договориться в соответствии с пунктом 3 о том, что виды применения, перечисленные в приложении IV к докладу седьмого Совещания Сторон, являются важнейшими видами применения в лабораторных и аналитических целях, до [31 декабря 2007 года], при условии соблюдения требований, касающихся освобождения для тех видов применения в лабораторных и аналитических целях, которые указаны в приложении II к докладу шестого Совещания Сторон;

3. что виды применения, перечисленные в пункте 6 решения VII/11 и в решении XI/15, исключаются из перечня видов применения, согласованных в пункте 2;

4. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке ежегодно представлять доклад о развитии событий и наличии процедур определения лабораторных и аналитических видов применения, которые могут осуществляться без использования подлежащих контролю регулируемых веществ, перечисленных в приложении Е к Протоколу;

5. Совещание Сторон должно ежегодно на основе информации, сообщенной Группой по техническому обзору и экономической оценке в соответствии с пунктом 4, принимать решение в отношении каждого вида применения, который более не считается важнейшим видом применения в лабораторных и аналитических целях, и той даты, с момента которой такое ограничение должно применяться;

6. что секретариат должен ежегодно представлять Сторонам сводный перечень важнейших видов применения в лабораторных и аналитических целях, в отношении которых Стороны договорились не считать их важнейшими видами применения в лабораторных и аналитических целях;

7. что любое решение, принимаемое в соответствии с пунктом 5, не должно препятствовать представлению какой-либо Стороной заявки в отношении конкретного вида применения в соответствии с процедурой, указанной в решении IX/6.

Г. Решение XVII/___: Повторное улавливание/рециркуляция/уничтожение выбросов бромистого метила, образующихся в результате фумигации помещений

Приветствуя доклад о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2005 год,

отмечая, в частности, что в докладе не был окончательно решен вопрос о рекомендациях относительно повторного улавливания/рециркуляции и уничтожения (раздел 7.6, стр. 147 английского текста доклада о ходе работы за 2005 год), но в нем были выделены стимулирующие меры, разработанные с учетом факторов, вызывающих обеспокоенность на местах в связи с вопросами охраны окружающей среды, а также безопасности и гигиены труда,

ссылаясь на пункт 7 решения XI/13, в котором к Сторонам обращается настоятельный призыв внедрять технологию повторного улавливания бромистого метила в тех случаях, когда такая технология может быть практически использована с технической и экономической точек зрения,

отмечая, что в ряде стран уже осуществляется повторное улавливание выбросов бромистого метила, образующихся в результате фумигации небольших помещений с помощью баллонов малого размера,

признавая необходимость в дальнейшем сокращении выбросов бромистого метила в рамках усилий по охране озонового слоя,

1. настоятельно рекомендовать Сторонам, которые в настоящее время внедряют или планируют внедрить технологии, предназначенные для повторного улавливания/ рециркуляции/уничтожения выбросов бромистого метила, образующихся в результате его использования для фумигации, представить Группе по техническому обзору и экономической оценке к [1 января 2006 года] подробные данные, касающиеся аспектов эффективности, включая параметр эффективности уничтожения и удаления (ЭУУ) и экономическую рентабельность применения бромистого метила для фумигации помещений, указав их в соответствующей форме, размещенной на веб-сайте Группы по техническому обзору и экономической оценке;

2. просить Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила подготовить форму для целей выполнения положений пункта 1;

3. включить полученные данные в доклад о ходе работы Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила за [2006 год].

Н. Решение XVII/___: Механизм фиксированного курса обмена валюты для пополнения Многостороннего фонда

Учитывая выводы, изложенные в пересмотренном окончательном докладе Казначей и секретариата Многостороннего фонда о функционировании механизма фиксированного курса обмена валюты и его влиянии на деятельность Фонда, который был подготовлен во исполнение решения XIII/4, а затем пересмотрен по просьбе Рабочей группы открытого состава, высказанной на ее двадцать втором совещании,

вновь подтверждая назначение и цель механизма фиксированного курса обмена валюты, которые, как это изложено в пункте 2 решения XI/6, заключаются в содействии своевременной выплате взносов и в обеспечении того, чтобы не было отрицательных последствий для объема ресурсов, имеющихся в Многостороннем фонде,

напоминая, что в соответствии с решением XI/6 на экспериментальной основе был создан механизм фиксированного курса обмена валюты на период пополнения 2000-2002 годов и что согласно решению XIV/40 экспериментальный период был продлен еще на три года,

отмечая, что согласно последнему докладу Казначей о состоянии Фонда на 31 мая 2005 года благодаря функционированию механизма фиксированного курса обмена валюты была получена общая прибыль в размере 4 644 136 долл. США,

сознавая, что в решении XIV/40 предусмотрено положение, согласно которому в случае использования механизма фиксированного курса обмена валюты в течение следующего периода пополнения Стороны, желающие выплачивать взносы в национальных валютах, будут рассчитывать размер своих взносов на основе среднего обменного курса Организации Объединенных Наций за шестимесячный период начиная с 1 июля 2004 года,

1. поручить Казначее продлить срок функционирования механизма фиксированного курса обмена валюты дополнительно на трехгодичный экспериментальный период;

2. что Стороны, желающие платить взносы в национальной валюте, будут рассчитывать размер своих взносов на основе среднего обменного курса Организации Объединенных Наций за шестимесячный период начиная с 1 июля 2004 года. С учетом положений пункта 3 ниже Стороны, не желающие платить взносы в национальных валютах - в соответствии с положениями о механизме фиксированного курса обмена валюты, - могут и далее вносить взносы в долларах США;

3. что ни одна Сторона не должна изменять валюту, выбранную для выплаты своих взносов, в течение трехгодичного периода;

4. что право на использование этого механизма будет предоставлено только тем Сторонам, в которых колебания темпов инфляции за предшествующий трехгодичный период не превышали 10 процентов согласно данным, опубликованным Международным валютным фондом;

5. настоятельно призвать Стороны выплачивать свои взносы в Многосторонний фонд в полном объеме и как можно раньше в соответствии с пунктом 7 решения XI/6;

6. постановить, что в случае использования механизма фиксированного курса обмена валюты в течение следующего периода пополнения Стороны, желающие выплачивать взносы в национальных валютах, будут рассчитывать размер своих взносов на основе среднего обменного курса Организации Объединенных Наций за шестимесячный период начиная с 1 января 2008 года.

I. Решение XVII/___: Предотвращение незаконной торговли озоноразрушающими веществами

Учитывая важность предупреждения незаконной торговли для обеспечения бесперебойного и эффективного поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ,

сознавая необходимость контроля как импорта, так и экспорта озоноразрушающих веществ всеми Сторонами согласно требованиям Монреальской поправки к Монреальскому протоколу,

ссылаясь на положения, касающиеся мониторинга и контроля за торговлей озоноразрушающими веществами, содержащиеся в решениях VII/9, VIII/20, IX/8 и XIV/7,

признавая, что в рамках других природоохранных конвенций уже созданы системы отслеживания торговли,

признавая осуществляемую деятельность, касающуюся мер, направленных на решение вопроса о незаконной торговле в рамках стратегического подхода к международному регулированию химических веществ, а также решение 23/9 Совета управляющих Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, касающееся регулирования химических веществ, в котором к Директору-исполнителю Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде обращена просьба расширить сотрудничество между Монреальским протоколом и некоторыми другими конвенциями в области борьбы с международным незаконным оборотом опасных химических веществ и опасных отходов,

с удовлетворением признавая проект положений сферы охвата технико-экономического обоснования создания международных систем отслеживания перевозки озоноразрушающих веществ между Сторонами, подготовленный секретариатом по озону, как это было предусмотрено в решении XVI/33,

с удовлетворением отмечая итоги семинара-практикума экспертов из Сторон Монреальского протокола, организованного секретариатом по озону 3 апреля 2005 года в Монреале, по вопросам проработки конкретных областей и концептуальной основы сотрудничества в области предупреждения и борьбы с незаконной торговлей озоноразрушающими веществами,

1. одобрить положения сферы охвата технико-экономического обоснования создания международной системы отслеживания перевозки озоноразрушающих веществ между Сторонами, которая приводится в приложении к настоящему решению, и просить секретариат по озону провести такое исследование и представить результаты восемнадцатому Совещанию Сторон Монреальского протокола в 2006 году;

2. призывать все Стороны, включая региональные организации экономической интеграции, осуществлять комплексные меры контроля за импортом, экспортом, реэкспортом (реэкспорт означает экспорт ранее импортированных веществ) и транзитом всех озоноразрушающих веществ, включая смеси, содержащие их, независимо от того, признается ли данная Страна производителем и/или импортером, экспортером или реэкспортером конкретного вещества или группы веществ или нет;

3. пересмотреть формат представления данных, подготовленный на основе решения VII/9, с тем чтобы охватить экспорт (включая реэкспорт) всех озоноразрушающих веществ, в том числе смеси, содержащие их, и призвать Стороны начать оперативное применение пересмотренного формата представления данных. Секретариату по озону предлагается подготовить стандартный формат представления данных в соответствии с решением VII/9, в котором будут приняты во внимание вышеупомянутые изменения. Секретариату по озону также предлагается представлять информацию, полученную от экспортирующей/реэкспортирующей Стороны, заинтересованной импортирующей Стране;

4. призвать Стороны, которые экспортируют или реэкспортируют озоноразрушающие вещества, получать информацию от импортирующей страны о лицензии на импорт до выдачи лицензии на экспорт или реэкспорт определенной поставки;

5. призвать Стороны ввести меры контроля в отношении использования и/или запрещение использования отдельных озоноразрушающих веществ, которые используются в конкретных секторах или для конкретных видов применения, а также в отношении продуктов (включая оборудование), содержащих эти вещества, поскольку этот подход может обеспечить эффективное сокращение деятельности, связанной с незаконной торговлей;

6. поощрять дальнейшую деятельность по созданию сетей и объединений в рамках региональных сетей, направленную на обмен информацией и опытом в отношении как законной, так и незаконной торговли озоноразрушающими веществами между Сторонами, в том числе между правоохранительными органами.

Приложение

Проект положений сферы охвата технико-экономического обоснования создания системы отслеживания перевозки озоноразрушающих веществ между Сторонами

1. Дать описание логистического и нормативного характера мер, которые обусловлены перевозкой крупных партий озоноразрушающих веществ от пункта производства с последующим экспортом и до конечного пункта импорта в целях использования, и предложить соответствующий предел для крупных партий.

2. Дать описание важных компонентов, которые с пользой могли бы быть включены в эффективную систему отслеживания для мониторинга и контроля торговли озоноразрушающими веществами между страной экспорта или реэкспорта и страной импорта.

3. Охарактеризовать потенциальные меры, которые могут быть приняты Сторонами для оказания содействия в деле отслеживания крупных партий озоноразрушающих веществ по мере их прохождения через различные этапы от производства и до конечного импорта.

4. Выяснить, имеются ли какие-либо Стороны, которые уже применяют систему отслеживания озоноразрушающих веществ, в частности для транзитной торговли, и даст ли это какую-либо полезную информацию.

5. Проанализировать вопрос о том, как действуют механизмы отслеживания в рамках других международных соглашений (таких как Роттердамская конвенция о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле, Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, Конвенция о сохранении антарктических морских живых ресурсов и Картахенский протокол) и в чем они могли бы быть полезны для разработки такой системы отслеживания перевозки озоноразрушающих веществ, которая помогла бы в реализации усилий, направленных на сокращение незаконной торговли. Изучить затраты и практические трудности, связанные с системами отслеживания в рамках вышеупомянутых международных соглашений, с тем чтобы предоставить оценку практических трудностей и затрат, связанных с осуществлением системы отслеживания озоноразрушающих веществ.

6. Дать описание источников информации, информационных требований (как, например, перевозчик, порт импорта/экспорта/реэкспорта/транзита или перевалки, таможенная информация об озоноразрушающих веществах, которые перевозятся, включая, в частности, страну происхождения, заявленное имя производителя, страну окончательного импорта и заявленное имя покупателя/получателя) и информационных потоков, которые потребуются для обеспечения успешного функционирования системы отслеживания озоноразрушающих веществ в деле сокращения объемов незаконной торговли. Указать действующие правительственные или неправительственные структуры, которые потребуются привлечь для получения и мониторинга такой информации, с учетом как централизованных, так и децентрализованных систем. Выяснить вопрос о том, имеются ли какие-либо трудности правового характера - например в результате действия закона о конфиденциальности или международного закона о торговле, - которые сдерживали бы сбор необходимой информации. Изучить последствия соглашений

Всемирной торговой организации и аспектов прав интеллектуальной собственности, связанных с торговлей.

7. Установить контакты с пятью-семью правительствами стран-производителей, а также с производителями и международными дистрибьюторами, действующими в этих странах, и с пятью-семью правительствами экспортирующих стран и международными дистрибьюторами, действующими в этих странах (представляющих как Стороны, действующие в рамках статьи 5, так и Стороны, не действующие в рамках статьи 5), для выяснения их мнения относительно возможности реализации системы отслеживания и относительно затрат, связанных с ней, а также их мнения относительно того, повлияет ли такая система на законную торговлю. Установить также контакты с правительствами и основными дистрибьюторами в двух-трех странах (представляющих как Стороны, действующие в рамках статьи 5, так и Стороны, не действующие в рамках статьи 5), на которые приходится основная доля транзитных перевозок озоноразрушающих веществ и их перевалки для обсуждения аналогичных вопросов.

8. С учетом вышеизложенного дать обзорное описание двух-трех потенциально осуществимых вариантов системы отслеживания, которые были бы эффективны в деле сокращения незаконной торговли озоноразрушающими веществами. В рамках этих вариантов необходимо охарактеризовать действия и меры, которые надлежит предпринять на уровне производителей, дистрибьюторов, правительств и секретариата в интересах содействия эффективной реализации этой системы. В заключение по каждому варианту следует подготовить смету ежегодных расходов для пользователей (правительств, экспортеров/импортеров, секретариата), а также общесистемных расходов, которые связаны с осуществлением системы.

Ж. Решение XVII/___: Сроки проведения будущих совещаний Протокола

С удовлетворением отмечая работу, проделанную секретариатом по озону и Группой по техническому обзору и экономической оценке в области организации и обслуживания совещаний Сторон, совещаний Рабочей группы открытого состава и совещаний Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены,

признавая, что некоторые правовые требования Протокола и мероприятия Сторон зависят от предоставления Сторонам достаточного времени для рассмотрения информации, представляемой Группой по техническому обзору и экономической оценке относительно возможных поправок и корректировок к Протоколу, а также от содержащегося в статье 9 Венской конвенции требования, чтобы Стороны представляли такую информацию за шесть месяцев до Совещания Сторон,

1. просить секретариат по озону:
 - a) размещать на своем веб-сайте к 31 января каждого года ориентировочные сроки следующих двух совещаний Рабочей группы открытого состава и Совещаний Сторон;
 - b) если, после такого размещения на веб-сайте возникают обстоятельства, требующие изменения ориентировочных дат проведения совещаний пересматривать такие сообщения на веб-сайте и уведомлять Стороны о таких изменениях в течение одной недели;
2. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке:
 - a) размещать на своем веб-сайте к 15 декабря года, предшествующего совещаниям, сроки своих совещаний, а также совещаний ее комитетов по техническим вариантам замены в предстоящем году;
 - b) прилагать все усилия к тому, чтобы представлять доклады приблизительно за семь месяцев до Совещаний Сторон, с тем чтобы предоставить Сторонам достаточно времени учесть информацию, которая была представлена относительно возможных поправок и корректировок;
 - c) если после такого размещения на веб-сайте возникают обстоятельства, требующие внесения изменений в сроки совещания, пересматривать такие совещания на веб-сайте и уведомлять секретариат о таких изменениях в течение одной недели.