



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**



Distr.: General
6 April 2006

Russian
Original: English

**Рабочая группа открытого состава Сторон
Монреальского протокола по веществам,
разрушающим озоновый слой**
Двадцать шестое совещание
Монреаль, 3-6 июля 2006 года
Пункты 3-10 предварительной повестки дня*

**Резюме вопросов для обсуждения Рабочей группой
открытого состава Сторон Монреальского протокола**

Записка секретариата

Введение

1. В главе I настоящей записки приводится подготовленное для делегатов резюме вопросов для обсуждения Рабочей группой открытого состава Сторон Монреальского протокола на ее двадцать шестом совещании, которые относятся к пунктам 3-10 предварительной повестки дня. Рекомендации, вынесенные Рабочей группой открытого состава по пунктам предварительной повестки дня, будут направлены восемнадцатому Совещанию Сторон Монреальского протокола, которое состоится в Дели 30 октября - 3 ноября 2006 года.
2. В главе II настоящей записки приводится информация по вопросам, на которые секретариат хотел бы обратить внимание Сторон. В качестве одного из исключительно важных вопросов в этой главе рассматривается положение дел с поэтапной ликвидацией, которое может иметь существенные последствия для самых различных органов Монреальского протокола. С учетом актуальности тех вопросов, которые поднимаются рядом таких органов на протяжении последних нескольких лет, - речь идет о группах по оценке - в этом разделе будет проанализировано, как предстоящие меры по поэтапной ликвидации могут сказаться на непрерывном функционировании этих органов. Среди прочего, в этом разделе также будут рассмотрены проблемы, с которыми сталкиваются группы по оценке в деле сохранения соответствующего уровня участия экспертов, который необходим с учетом структуры и характера деятельности групп, а также будет высказано предложение, согласно которому Стороны, возможно, пожелают рассмотреть различные варианты, позволяющие обеспечить им получение информации, необходимой для принятия будущих решений. В главе II также дается обзор вопросов, касающихся подготовки к девятнадцатому Совещанию Сторон, которое, возможно, будет проведено в начале сентября 2007 года, а также рассматривается вопрос о том, как секретариату следует расценивать представляемые Сторонами материалы по каналам электронной почты.

* UNEP/OzL.Pro.WG.1/26/1.

I. Резюме вопросов для обсуждения Рабочей группой открытого состава на ее двадцать шестом совещании

A. Пункт 3: Рассмотрение вопросов, вытекающих из доклада о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке за 2006 год

3. Группа по техническому обзору и экономической оценке провела свое совещание в Пекине 24-28 апреля 2006 года для рассмотрения работы своих комитетов по техническим вариантам замены и окончательной подготовки своего доклада о ходе работы за 2006 год.

1. Пункт 3 а): Обзор любых новых заявок на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2007 и 2008 годы

4. В соответствии с решением IV/25 две Стороны - Европейское сообщество и Соединенные Штаты Америки - направили заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов (ХФУ) в дозированных ингаляторах на 2007 и 2008 годы. Эти заявки были рассмотрены Группой по техническому обзору и экономической оценке на основе критериев, изложенных в решении IV/25, и проходившее в Группе обсуждение вопросов, связанных с заявками и исключениями по основным видам применения в отношении дозированных ингаляторов, приводится на стр. 23-51 английского текста ее доклада о ходе работы за 2006 год. В более конкретном плане, Европейское сообщество просило предоставить исключение в отношении 535 метрических тонн на 2007 год, а Соединенные Штаты Америки подали заявку на предоставление исключения в отношении 384,97 метрических тонны на 2008 год. Исходя из проведенного анализа поданных заявок, Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения рекомендуют утвердить эти заявки. Вместе с тем, они, в частности, отмечают, что в будущем, для того чтобы аналогичные заявки получили утверждение, в них должны быть более тщательно отражены вопросы оставшихся запасов и комбинированных продуктов и должны быть даны соответствующие гарантии, что сбыт дозированных ингаляторов на основе ХФУ не осуществляется компаниями, которые проводят маркетинг не содержащих ХФУ ингаляторов с тем же активным ингредиентом на том же рынке.

5. Также в связи с исключениями в отношении основных видов применения ХФУ в дозированных ингаляторах Комитет рассмотрел вопросы, касающиеся возможной необходимости в будущем в дозированных ингаляторах на основе ХФУ. Хотя Группа и отмечает, что возможно остается сложным добиться к 2010 году полного отказа от ХФУ в рамках данного вида применения во всех Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола (Стороны, действующие в рамках статьи 5), Группа пришла к выводу о том, что в связи с высокими - что наиболее вероятно - затратами на дальнейшее производство ХФУ в фармацевтических целях после 2009 года может встать вопрос о необходимости рассмотрения целесообразности организации в указанном году или раньше плано-периодического производства для удовлетворения любых сохраняющихся - по существующим оценкам - потребностей в ХФУ в рамках данного вида применения после 2009 года. Группа также высказала то соображение, что, хотя Стороны, действующие в рамках статьи 5, добились значительного прогресса в деле перехода на дозированные ингаляторы без ХФУ, эти Стороны, особенно те, которые сами производят дозированные ингаляторы, должны работать над стратегиями перехода, которые учитывали бы их специфические условия.

6. Помимо просьб о предоставлении исключений в отношении основных видов применения ХФУ в дозированных ингаляторах, секретариат по озону получил 15 апреля 2006 года заявку от Российской Федерации о предоставлении исключения в рамках основных видов применения в отношении использования ХФУ-113 в 2007-2010 годах в авиакосмической промышленности. Эта заявка сразу же была доведена до сведения Группы по техническому обзору и экономической оценке. Ввиду нехватки времени Группа пришла к выводу о том, что она не может уделить данной просьбе должного внимания, вместе с тем она рекомендовала Сторонам рассмотреть возможность предоставления запрашиваемого исключения на 2007 год, при том понимании, что в своем следующем докладе Группа тщательно изучит данную просьбу, в том что касается периода 2008-2010 годов.

7. Предполагается, что Рабочая группа открытого состава рассмотрит заявки в отношении основных видов применения наряду с рекомендациями по ним Группы по техническому обзору

и экономической оценке и вынесет соответствующие рекомендации восемнадцатому Совещанию Сторон.

2. Пункт 3 б): Обзор проекта положений сферы охвата предусмотренных в решении XVII/17 тематических исследований, касающихся экологически обоснованного уничтожения озоноразрушающих веществ

8. В решении XVII/17 семнадцатое Совещание Сторон обратилось к Группе по техническому обзору и экономической оценке с просьбой подготовить положения сферы охвата для проведения тематических исследований с целью анализа технологий и расходов, связанных с процессом замены содержащего хлорфторуглероды холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, включая экологически обоснованные методы рекуперации, транспортировки и окончательной ликвидации такого оборудования и связанных с ним хлорфторуглеродов, и представить указанные положения сферы охвата Сторонам на двадцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава.

9. В том же решении к Группе по техническому обзору и экономической оценке была обращена просьба изучить возможности для установления синергических связей между Монреальским протоколом и различными другими многосторонними природоохранными соглашениями. Группа анализирует эти вопросы на стр. 227-228 и 92-96, соответственно, своего доклада о ходе работы за 2006 год.

10. Предлагаемые положения сферы охвата исследования, испрошенного в решении XVII/17, изложены в приложении к настоящей записке. Как предполагается, Рабочая группа рассмотрит положения сферы охвата, подготовленные Группой по техническому обзору и экономической оценке, и вынесет рекомендации по соответствующим мерам, если это будет сочтено целесообразным.

3. Пункт 3 с): Источники выбросов тетрахлорметана и возможности для их сокращения (решение XVI/14)

11. В своем решении XVI/14 шестнадцатое Совещание Сторон обратилось к Группе по техническому обзору и экономической оценке с просьбой провести оценку глобальных выбросов тетрахлорметана из отдельных конкретных категорий источников и представить восемнадцатому Совещанию Сторон доклад с анализом возможных путей сокращения этих выбросов. Посвященный данному вопросу отчет Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены химических веществ приводится на стр. 78-90 английского текста доклада о ходе работы Группы за 2006 год.

12. В отчете дается обзор источников производства тетрахлорметана, а также приводится информация о представлении Сторонами данных о своем производстве и потреблении и о различных существующих в настоящее время видах применения. В более конкретном плане Группа, в частности, отметила, что согласно ранее сделанным ею выводам ожидается, что в период с 2006 по 2009 годы на фоне принятия дальнейших мер по поэтапному прекращению производства ХФУ произойдет значительное сокращение - на 8090 тонн продолжающегося использования тетрахлорметана в качестве исходного сырья для производства ХФУ. Вместе с тем, она отметила, что после 2009 года сохраняющийся спрос на тетрахлорметан для его использования в качестве исходного сырья, отличного от ХФУ, технологического агента и в рамках иных видов применения, с которыми связано образование выбросов, может все еще составлять 60 000-92 000 тонн. С точки зрения общего объема выбросов было отмечено, что по имеющимся оценкам выбросы, образующиеся в результате удовлетворения известных потребностей в тетрахлорметане, составят в 2006 году 13 728-21 960 метрических тонн. Вместе с тем, обратные расчеты, полученные на основе наблюдаемых атмосферных концентраций, показывают, что, хотя выбросы сокращаются, их объем по состоянию на 2002 год все еще составляет 70 000 тонн (плюс или минус 6000 тонн). В докладе, в частности, делается вывод о том, что, как представляется, имеет место разночтение между сообщенными показателями выбросов и наблюдаемыми атмосферными концентрациями - это возникло на фоне заниженной оценки промышленных выбросов, являющихся наиболее вероятной причиной этого несоответствия, а также в силу факта, что выбросы в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, скорее главным образом определяют профили выбросов, будут в значительной степени сокращены благодаря выполнению заключенных с Многосторонним фондом секторальных соглашений. Что касается возможной будущей работы, Группа предложила дополнительно проанализировать вопросы производства тетрахлорметана (включая его производство в качестве

побочного продукта и его последующее применение, рециркуляцию или уничтожение); любые дополнительные потребности в тетрахлолорметане, а также выбросы из других источников, например, выбросы, образующиеся на свалках. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть сделанную Группой работу и вынести рекомендации восемнадцатому Сессии Сторон, если это будет сочтено целесообразным.

4. Пункт 3 d): Любые другие вопросы, вытекающие из докладов Группы по техническому обзору и экономической оценке

13. Среди других вопросов, обсуждавшихся в докладе о ходе работы Группы по техническому обзору и экономической оценке, были рассмотрены просьбы Бразилии и Турции, касающиеся технологических агентов, а также членский состав Группы и ее бюджет.

14. Как было решено на семнадцатом Сессии Сторон, Комитет по техническим вариантам замены химических веществ и Группа по техническому обзору и экономической оценке проанализировали находящиеся на рассмотрении полученные от Бразилии и Турции просьбы в отношении технологических агентов. Относительно процесса, описание которого было предоставлено Бразилией, Комитет по техническим вариантам замены химических веществ согласился с тем, что использование тетрахлолорметана при производстве хлорвиниловых мономеров представляет собой с технической точки зрения использование вещества в качестве технологического агента, поскольку речь идет об ускорении соответствующего процесса конверсии. Вместе с тем Комитет отметил, что использование тетрахлолорметана в этих целях было прекращено в Бразилии в 2000 году. Комитет также рассмотрел вопрос об использовании Турцией бромхлорметана при производстве сульфамициллина и пришел к выводу о том, что, хотя данный вид применения представляет собой использование вещества как в качестве технологического агента, так и в виде исходного сырья, лишь незначительная часть химического вещества используется в реакции в качестве исходного сырья. В этой связи он рекомендовал, чтобы использование бромхлорметана в производственном процессе, описание которого приводится Турцией, было классифицировано как применение вещества в качестве технологического агента. Таким образом, он отметил, что имевшие место в последнее время (2002-2004 годы) выбросы, образующиеся в результате использования данного вещества в качестве технологического агента, составили около 13 тонн ОРС в год. В заключение Группа по техническому обзору и экономической оценке отметила, что возможны случаи, когда ГХФУ могут использоваться в качестве менее озоноразрушающего заменителя для применения полностью галогенированных озоноразрушающих веществ как технологических агентов.

15. На стр. 229 английского текста своего доклада Группа по техническому обзору и экономической оценке отмечает, что некоторые компании и правительства неохотно идут на дальнейшую компенсацию времени и транспортных расходов своих сотрудников для обеспечения их участия в работе Группы и ее комитетов по техническим вариантам замены, в результате чего эти органы неизбежно лишаются поддержки некоторых из наиболее опытных членов, вклад которых крайне важен для обеспечения качества работы Группы и ее комитетов. На своем совещании в апреле 2006 года Группа провела анализ, с тем чтобы определить то время, которое затрачивается членами Группы и ее комитетов для подготовки предназначенного для Сторон доклада по оценке, и выявить те играющие исключительно важную роль Стороны, не действующие в рамках статьи 5, которые не получают поддержку в плане покрытия транспортных расходов. По расчетам Группы для выполнения задач, возложенных на Группу Сторонами в нынешнем году проведения оценок, требуется более 4000 человеко-дней за счет усилий 176 экспертов. Сюда входит участие в совещаниях, а также отличное от совещаний время, необходимое для проведения исследований, а также составления и редактирования докладов. Группа установила, что на данном этапе существует необходимость в финансировании 26 поездок 13 членов из Сторон, не действующих в рамках статьи 5, в 2007 году для обеспечения крайне важного экспертного потенциала в деле реализации альтернатив и для создания условий, позволяющих выполнять большой объем работы, отвечающей самым высоким требованиям качества.

В. Пункт 4: Рассмотрение вопросов, связанных с бромистым метилом

1. Пункт 4 а): Обзор заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2007 и/или 2008 годы

16. Новые заявки на 2007 и 2008 годы на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила были представлены в соответствии с

пунктом 2 решения IX/6 и решением XIII/11 следующими 14 Сторонами или от их имени: Австралией, Грецией, Израилем, Ирландией, Испанией, Италией, Нидерландами, Новой Зеландией, Польшей, Канадой, Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, Соединенными Штатами Америки, Францией и Японией. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила провел свое совещание 3-8 апреля в Дубровнике, Хорватия, для оценки этих заявок, и его оценка и доклад были рассмотрены Группой по техническому обзору и экономической оценке. Обсуждение Группой соответствующих вопросов изложено на стр. 145-217 английского текста ее доклада о ходе работы за 2006 год. В более конкретном плане 14 Сторон представили 60 новых или дополнительных заявок по важнейшим видам применения на 2007 год и 30 - на 2008 год. В общей сложности объем веществ, фигурирующих в заявках, составил 2557 и 7098 метрических тонн, соответственно. Все представившие заявки Стороны принадлежат к числу Сторон, ранее направлявших своих запросы. Одна Страна - Австралия - представила заявки на два года по срезанным цветам и рису. Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила и Группа по техническому обзору и экономической оценке проанализировали 90 заявок по важнейшим видам применения и решили рекомендовать утверждение 47 заявок общим объемом в 1721 тонну бромистого метила; отнести 32 заявки общим объемом в 7043 тонны к категории "не поддающиеся оценке" и не рекомендовать к утверждению 11 заявок совокупным объемом фигурирующих в них веществ, составляющим 891 тонну.

17. В соответствии с процедурами обзора, проводимого Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила, которые были приняты в решении XVI/14 шестнадцатого Совещания Сторон, Комитет проведет свое совещание 28 августа - 2 сентября 2006 года в Иокогаме, Япония, для рассмотрения любой дополнительной информации, касающейся тех заявок, которые отнесены к категории "не поддающиеся оценке", и для подготовки окончательного доклада по этому этапу подачи заявок в отношении важнейших видов применения.

18. Как предполагается, Рабочая группа открытого состава проанализирует заявки и рекомендации Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила и вынесет соответствующие рекомендации восемнадцатому Совещанию Сторон.

2. Пункт 4 b): Доклад о возможной необходимости в исключениях в отношении важнейших видов применения бромистого метила в течение следующих нескольких лет на основе обзора национальных стратегий регулирования бромистого метила (подпункт 9 d) решения Ex.I/4)

19. В своем решении Ex.I/4 первое внеочередное Совещание Сторон просило Группу по техническому обзору и экономической оценке представить Рабочей группе открытого состава на ее двадцать шестом совещании доклад о возможной необходимости в важнейших видах применения бромистого метила в течение следующих нескольких лет на основе обзора стратегий регулирования, представленных Сторонами в соответствии с пунктом 3 указанного решения. В ответ на просьбу Сторон Группа провела запрашиваемый обзор и обобщила информацию по стратегиям, представленную Австралией, Канадой, Новой Зеландией, Соединенными Штатами Америки и Японией (см. стр. 159-161 английского текста доклада Группы о ходе работы за 2006 год). Вместе с тем Группа отметила, что она не сможет дать количественную оценку потребностям в бромистом метиле до тех пор, пока от Сторон не будет получена дополнительная информация, что позволило бы завершить нынешний этап подачи заявок. Дополнительная оценка будет проведена Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила на его совещании в августе месяце.

20. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке, посвященный этому вопросу.

3. Пункт 4 c): Представление информации по вопросам, касающимся карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (пункт 4 решения XI/13, решение XVI/10 и пункт 8 решения XVII/9)

21. В своих решениях XI/13 и XVI/10 Совещание Сторон просило Группу по техническому обзору и экономической оценке создать целевую группу для анализа представленных Сторонами данных об использовании бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, с тем чтобы определить глобальные структуры применения и провести оценку объемов используемого по конкретным товарам бромистого метила, который может быть

заменен в результате внедрения осуществимых с технической и экономической точек зрения альтернативных методов обработки и процедур. Кроме того, в решении XVII/9 Совещание Сторон обратилось к целевой группе с просьбой проанализировать долгосрочную эффективность обработки почв с использованием бромистого метила для борьбы с карантинными вредителями, угрожающими живому растительному материалу, и представить доклад по этому вопросу Рабочей группе открытого состава на ее двадцать шестом совещании. Посвященный этим вопросам отчет Группы по техническому обзору и экономической оценке приводится на стр. 133-144 английского текста ее доклада о ходе работы за 2006 год.

22. Относительно эффективности применения бромистого метила для борьбы с карантинными вредителями, угрожающими живому растительному материалу, Группа сообщила, что у нее не было достаточно времени для рассмотрения данного вопроса, однако она рассчитывает доложить по этому вопросу в своем докладе об оценке за 2006 год. Что касается анализа данных, касающихся карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, Группа сообщила, что в ответ на ее просьбы о предоставлении соответствующей информации за период после 2004 года в общей сложности 54 Стороны представили данные об использовании 6893 тонн бромистого метила в рамках видов применения в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Этот показатель значительно ниже общего объема в тоннах, который был сообщен секретариату по озону на 2002-2004 годы. Из 6893 тонн 70 процентов было заявлено как объем, использованный для карантинной обработки товаров, 24 процента - для карантинной обработки почв и 5,8 процента - в рамках видов применения для обработки перед транспортировкой. Хотя лишь 60 процентов представленных материалов были изложены достаточно подробно для проведения анализа более конкретных видов применения, были отмечены следующие основные виды применения бромистого метила, на каждый из которых приходится более 1 процента от общего объема потребления: почвы (29 процентов); предназначенные для потребления зерновые и злаки (24 процента); дерево (16 процентов); свежие фрукты и овощи (14 процентов); упаковочный материал из дерева (6,4 процента); целлюлозные бревна (4 процента); сушеные пищевые продукты (3 процента); хлопок и волокно (1,7 процента). В отношении ограниченности данных Группа отметила, что обследованием был охвачен период до широкого внедрения ISPM 15 - международного фитосанитарного стандарта, принятого Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций в отношении упаковочного материала из плотной древесины. Кроме того, Группа высказала мысль о том, что указанные выше показатели могут быть и неточными в связи с тем, что некоторые крупные потребители бромистого метила не были охвачены этим обследованием.

23. По вопросу об альтернативах целевая группа отметила, что процесс разработки альтернатив для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой идет довольно сложно и затрудняется многими факторами, включая: большое количество обрабатываемых товаров; самые различные ситуации, в которых осуществляется обработка; постоянно меняющиеся условия торговли и регламентирующие режимы; неясность в отношении фитотоксичных последствий и эффективности потенциальных альтернатив с точки зрения борьбы с целевыми вредителями; значительные расходы, усилия и временные затраты, необходимые для получения регистраций и разрешений, которые требуются в отношении многих видов применения для карантинной обработки; а также высокий стандарт эффективности, которому должны удовлетворять альтернативы с учетом потенциально катастрофических последствий, которые могут возникнуть в случае выживания экзотических вредителей после обработки. С другой стороны, обработка перед транспортировкой, как правило, осуществляется в отношении повсеместно распространенных вредителей и, как представляется, здесь имеется меньше проблем с внедрением альтернатив использованию бромистого метила для обработки перед транспортировкой.

24. Группа по техническому обзору и экономической оценке также просила Стороны высказать свои замечания относительно наличия альтернатив, отличных от бромистого метила. Хотя было получено довольно ограниченное число ответов, в обследовании, проведенном в 2004 году, Стороны сообщили, что имеющиеся альтернативы могут покрыть 54 процента 1665 тонн, предназначенных для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Информация об альтернативах, которые, как было отмечено некоторыми Сторонами, имеются в наличии, включает: 1,3-D/хлорпикрин - для обработки почв; фосфин - для обработки зерновых и злаковых, предназначенных для употребления, а также для сухих пищевых продуктов; тепловая обработка древесины и упаковочных материалов из дерева; а также системный подход в отношении свежих фруктов и овощей.

25. Полный обновленный текст с изложением обсуждения альтернатив использованию бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой войдет в оценку Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила за 2006 год.

26. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть эти вопросы и вынести соответствующие рекомендации.

4. Пункт 4 d): Многолетние исключения в отношении видов применения бромистого метила (решение XVI/13)

27. На своих пятнадцатом и шестнадцатом совещаниях Стороны рассмотрели вопрос о согласовании критериев утверждения многолетних исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила. На шестнадцатом Совещании Стороны постановили, что на своем семнадцатом Совещании они, насколько это возможно, тщательно проработают вопрос о системе продления срока действия исключений в отношении важнейших видов применения на периоды, превышающие один год, с учетом большого числа критериев, изложенных в решении XVI/3. Однако ввиду того, что Стороны на семнадцатом Совещании были ограничены во времени, делегация Соединенных Штатов Америки решила снять свое предложение при том, понимании, что оно будет рассмотрено в 2006 году. Рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает проанализировать данный вопрос и вынести в случае целесообразности соответствующие рекомендации восемнадцатому Совещанию Сторон.

5. Пункт 4 e): Варианты, которые Стороны, возможно, рассмотрят в интересах предотвращения имеющих потенциально опасные последствия торговых поставок запасов бромистого метила в страны, являющиеся Сторонами, действующими в рамках статьи 5, по мере сокращения потребления этого вещества в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5 (подпункт 9 a) решения Ex.I/4)¹

28. В соответствии с решением Ex.I/4 семнадцатому Совещанию Сторон надлежало рассмотреть посвященный данному вопросу доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке. Группа, однако, не смогла завершить свой доклад в прошлом году и сообщила, что доклад может быть подготовлен в 2006 году. Этот вопрос рассматривается на стр. 124-125 английского текста доклада Группы о ходе работы за 2006 год. В более конкретном плане Группа по техническому обзору и экономической оценке определила торговлю, имеющую вредные последствия, как любые торговые операции, которые отрицательно сказываются на осуществлении мер регулирования любой Стороной, создают условия для отката от уже достигнутых рубежей в деле осуществления или идут вразрез с национальной политикой либо импортирующей, либо экспортирующей Стороны. Группа высказала идею о том, что могут иметь место следующие три источника бромистого метила, являющегося предметом такой торговли: запасы в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5 (эти Стороны уже полностью прекратили потребление бромистого метила, за исключением лишь его использования для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в рамках важнейших видов применения); производство, санкционированное для Сторон, не действующих в рамках статьи 5, для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках статьи 5; или производство и создание запасов в Сторонах, действующих в рамках статьи 5.

29. Относительно запасов в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, Группа отметила, что они учитываются до утверждения просьб о предоставлении исключений в отношении важнейших видов применения, и если Стороны прилагают особые усилия для обеспечения того, чтобы были заявлены все имеющиеся запасы, то они не должны быть источником торговли, имеющей вредные последствия, поскольку такие запасы потребуются самим этим Сторонам для использования в рамках важнейших видов применения. По вопросу о производстве в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, и Сторонах, действующих в рамках статьи 5, для удовлетворения основных внутренних потребностей Группа отметила, что объем производства, санкционированный согласно соответствующим положениям Протокола, должен тщательно регулироваться во избежание производства в объемах, превышающих фактические потребности, что может привести к тому, что Сторонами, действующими в рамках статьи 5, будут утрачены достигнутые результаты в деле поэтапного отката. При рассмотрении этих вопросов Группа высказала идею о том, что Стороны, вероятно, пожелают проанализировать следующие

¹ UNEP/OzL.Pro.ExMP/1/3.

возможные меры, позволяющие предотвратить имеющую пагубные последствия торговлю бромистым метилом:

а) Стороны, действующие в рамках статьи 5, могли бы создать эффективно функционирующие системы лицензирования торговли бромистым метилом в качестве составной части режимов лицензирования, которые они уже имеют или намереваются создать в отношении ХФУ;

б) все производящие Стороны могут настаивать на предварительном обоснованном согласии импортирующих Сторон прежде, чем будет дано разрешение на отгрузку и доставку партий груза;

в) Стороны могут ввести соответствующие налоги на торговлю бромистым метилом и предоставлять налоговые льготы в случае альтернатив в интересах содействия внедрению таких альтернатив. Налоговые поступления от торговли бромистым метилом можно было бы использовать для финансирования правоприменительной деятельности таможенных органов и субсидирования деятельности по внедрению альтернатив и проведению научных исследований по их разработке;

г) Стороны, действующие в рамках статьи 5, могли бы периодически докладывать об их фактических потребностях в бромистом метиле, и представляемую таким образом информацию можно было бы использовать для установления разрешенных Протоколом уровней производства для целей удовлетворения основных внутренних потребностей. Такая информация могла бы храниться в секретариате по озону.

30. Рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает проанализировать ход работы над этими вопросами и в случае целесообразности вынести рекомендации восемнадцатому Совещанию Сторон.

6. Пункт 4 ф): Доклад Группы по техническому обзору и экономической оценке о применении бромистого метила в лабораторных и аналитических целях (решение XVII/10)

31. В решении XVII/10 Совещание Сторон санкционировало исключения в отношении использования отдельных категорий бромистого метила до 31 декабря 2006 года, которые являются важнейшими видами применения в лабораторных и аналитических целях, при условии соблюдения требований, применяемых в настоящее время к исключениям в отношении основных видов использования в лабораторных и аналитических целях. В этой связи в указанном решении к Группе по техническому обзору и экономической оценке была обращена просьба представить Рабочей группе открытого состава на ее двадцать шестом совещании доклад по этим и другим возможным важнейшим видам применения в лабораторных и аналитических целях, а также о целесообразности применения требований в отношении основных видов использования в лабораторных и аналитических целях к важнейшим лабораторным и аналитическим видам применения. Анализ этого вопроса, проведенный Группой по техническому обзору и экономической оценке, изложен на стр. 69-73 английского текста ее доклада о ходе работы за 2006 год. Здесь рассматривается применение бромистого метила в аналитических и лабораторных целях, а также критерии, установленные для предоставления исключений по другим химическим веществам, используемым в этих целях. В данном контексте было высказано соображение о том, что цель применения критериев для предоставления исключений в отношении химических веществ, отличных от бромистого метила, как представляется, заключается в том, чтобы установить более высокий уровень затрат по весьма небольшим исключительно чистым количествам, и что в силу этого создается препятствие использованию исключения в случае крупномасштабных операций, таких, как полевые испытания. Стороны, возможно, пожелают рассмотреть целесообразность применения категорий и критериев, установленных для предоставления исключений в отношении лабораторных и аналитических видов применения других озоноразрушающих веществ, к такого рода исключениям, касающимся видов применения бромистого метила, и вынести в случае необходимости соответствующие рекомендации восемнадцатому Совещанию Сторон.

С. Пункт 5: Трудности, с которыми сталкиваются некоторые действующие в рамках статьи 5 Стороны, производящие дозированные ингаляторы, в которых используются хлорфторуглероды (решение XVII/14)

32. В решении XVII/14 Совещание Сторон просило Стороны рассмотреть вопрос о возможном принятии решения о положении отдельных действующих в рамках статьи 5 Сторон, производящих дозированные ингаляторы на основе ХФУ, которые могут испытывать трудности в деле поэтапного отказа от такого вида применения ХФУ. В этом решении к Исполнительному комитету Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола была также обращена просьба проанализировать варианты, которые могли бы помочь в случае возникновения в этой связи возможных случаев несоблюдения, и рассмотреть вопрос о проведении соответствующих региональных семинаров-практикумов для повышения осведомленности и просвещения заинтересованных субъектов относительно альтернатив дозированным ингаляторам на основе хлорфторуглеродов. На своем сорок восьмом совещании Исполнительный комитет обсудил данный вопрос и постановил обратиться к секретариату Многостороннего фонда с просьбой подготовить документ, посвященный соответствующим вопросам, для рассмотрения Исполнительным комитетом на его сорок девятом совещании (10-14 июля 2006 года). Рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает принять к сведению ход выполнения работы над данным вопросом и провести дальнейшее его рассмотрение на восемнадцатом Совещании Сторон после того, как, возможно, будут получены результаты проведенных в Исполнительном комитете обсуждений.

D. Пункт 6: Вопрос квалифицирования запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения (UNEP/OzL.Conv.7/7-UNEP/OzL.Pro.17/11, пункты 180 и 188)

33. На тридцать четвертом совещании Комитета по выполнению секретариат представил информацию, согласно которой в прошлом некоторые Стороны, которыми были допущены явные отклонения от соблюдения положений, касающихся мер регулирования, отметили, что запасы соответствующих озоноразрушающих веществ создаются для их использования в последующем году в рамках видов применения, подпадающих под исключения. Пытаясь прояснить вопрос о том, как следует расценивать такого рода действия, секретариат просил Комитет по выполнению изложить свои соображения, и в ответ на это ему было предложено подготовить соответствующий документ по данному вопросу. На тридцать пятом совещании Комитета по выполнению секретариат представил документ, в котором, среди прочего, резюмируется информация о тех обстоятельствах, в связи с которыми, как было сообщено некоторыми Сторонами, возникает необходимость в создании запасов озоноразрушающих веществ, производимых в одном году, для их использования в другом году, в результате чего возникает очевидная ситуация, когда эти Стороны не выполняют свои соответствующие обязательства по поэтапному прекращению производства и потребления. В этом документе, который был выпущен под новым номером и представлен в распоряжение нынешнего совещания в качестве документа UNEP/OzL.WG.1/26/5, секретариат пояснил, что эти отклонения подпадают под одну из следующих категорий:

- a) производство озоноразрушающих веществ в год создания запасов для целей уничтожения внутри страны или экспорта для уничтожения в будущем году;
- b) производство озоноразрушающих веществ в год создания запасов для внутреннего использования в качестве исходного сырья или экспорта в целях такого использования в будущем году;
- c) производство озоноразрушающих веществ в год создания запасов для экспорта в целях удовлетворения основных внутренних потребностей развивающихся стран в будущем году;
- d) импорт озоноразрушающих веществ в год создания запасов в целях внутреннего использования в качестве исходного сырья в будущем году.

34. Секретариат отметил, что в предыдущие годы, когда такого рода разъяснения включались в доклады секретариата о данных для Комитета по выполнению и Совещания Сторон, они лишь принимались к сведению и на них не обращалось внимания секретариата как на возможные случаи несоблюдения; и, соответственно, данные вопросы не обсуждались этими органами. С тем, чтобы соответствующим образом выполнять предусмотренное в рамках процедуры,

касающейся несоблюдения Протокола, обязательство выявлять и сообщать Сторонам о возможных случаях несоблюдения, секретариат предложил Комитету по выполнению рассмотреть вопрос о том, следует ли секретариату в будущем информировать о такого рода отклонениях как случаях возможного несоблюдения.

35. После обсуждения данного вопроса Комитет по выполнению пришел к предварительному выводу о том, что не противоречащим положениям Протокола следует считать лишь тот случай, когда избыточный объем озоноразрушающих веществ возникает в связи с тем, что они импортируются в один год и хранятся для внутреннего использования в качестве исходного сырья в следующем году. Соответственно, он пришел к заключению о том, что в будущем секретариату следует сообщать об остальных случаях Комитету по выполнению для рассмотрения в индивидуальном порядке в качестве возможных случаев несоблюдения.

36. Вместе с тем Комитет признал, что его выводы могут на практике обернуться трудностями для Сторон в их деятельности по обеспечению соблюдения и что необходимо найти практическое решение. В этой связи он высказал предложение, в соответствии с которым Совещание Сторон, возможно, пожелает проанализировать данный вопрос. Семнадцатое Совещание Сторон согласилось с тем, что вопрос о создании запасов в контексте соблюдения является важной, но в то же время сложной темой, требующей дальнейшего рассмотрения. Было предложено вернуться к этому вопросу на двадцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть этот вопрос на основе исходной информации, изложенной в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1/26/5.

Е. Пункт 7: Руководящие принципы раскрытия информации об интересах, которые предназначены для таких групп, как Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее комитеты по техническим вариантам замены

37. На семнадцатом Совещании Сторон делегация Канады предложила конкретные руководящие принципы раскрытия информации об интересах членами таких групп, как Группа по техническому обзору и экономической оценке и ее комитеты по техническим вариантам замены, и было решено, что секретариат разместит данное предложение на своем веб-сайте и предложит высказать соответствующие по нему замечания, с тем чтобы новый вариант данного предложения можно было бы подготовить для рассмотрения на двадцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава. С текстом предложения Канады можно ознакомиться на веб-сайте секретариата по адресу <http://www.unep.ch/ozone/> или <http://ozone.unep.org/>. В настоящее время Канадой рассматриваются полученные секретариатом замечания, и новый вариант будет вскоре предоставлен в распоряжение Сторон. На своем совещании в апреле месяце Группа по техническому обзору и экономической оценке обсудила предложение Канады, и она, скорее всего, продолжит совместно с Канадой работу над этим вопросом (см. стр. 229-230 английского текста доклада Группы о ходе работы за 2006 год). Рабочая группа, возможно, пожелает проанализировать связанные с этим вопросы и рассмотреть целесообразность вынесения соответствующих рекомендаций восемнадцатому Совещанию Сторон.

Ф. Пункт 8: Обсуждение любых предлагаемых корректировок к Монреальскому протоколу

Г. Пункт 9: Обсуждение любых предлагаемых поправок к Монреальскому протоколу

38. В феврале 2006 года Исполнительный секретарь секретариата по озону направил письма всем Сторонам относительно применения положений пункта 9 статьи 2 Монреальского протокола, которые предусматривают, что любые предлагаемые корректировки или поправки сообщаются Сторонам по крайней мере за шесть месяцев до Совещания Сторон, на котором их предстоит рассмотреть. В этом письме секретариат настоятельно призвал все Стороны представить любые предлагаемые корректировки или поправки секретариату по крайней мере за семь месяцев до начала восемнадцатого Совещания Сторон 30 октября 2006 года; это позволило бы секретариату обеспечить, чтобы все Стороны получили соответствующие уведомления о таких поправках или корректировках в сроки, предусмотренные в статье 2. Относительно возможных корректировок или поправок можно напомнить о том, что семнадцатое Совещание Сторон постановило изъять из своей повестки дня вопрос о рассмотрении предложенной

Европейским сообществом поправки в отношении бромистого метила, при том понимании, что он, возможно, будет обсуждаться на восемнадцатом Совещании Сторон. Кроме того, в решении XVII/12 было предложено рассмотреть на восемнадцатом Совещании Сторон предлагаемую корректировку, касающуюся основных внутренних потребностей.

39. 15 апреля секретариат получил от Канады текст предлагаемой корректировки к статье 2, озаглавленной "Меры по дальнейшему поэтапному прекращению производства ХФУ Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, для удовлетворения основных внутренних потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5: корректировки, касающиеся регулируемых веществ, включенных в приложение А". Это предложение было оперативно размещено на веб-сайте секретариата, и всем Сторонам была направлена его копия по каналам электронной почты. Если секретариатом будут получены какие-либо другие предложения о внесении корректировок или поправок, о них будет сообщено Сторонам в возможно кратчайшие сроки.

Н. Пункт 10: Прочие вопросы

40. Стороны, возможно, пожелают обсудить другие вопросы, которые были выделены и согласованы для целей рассмотрения.

II. Вопросы, на которые секретариат хотел бы обратить внимание Сторон

А. Положение дел с поэтапной ликвидацией озоноразрушающих веществ

41. Девятнадцать лет назад, в 1987 году, перед Сторонами Протокола стояла архисложная задача. Предпринимая усилия для устранения угрозы разрушения озонового слоя, они решили в порядке принятия мер предосторожности сократить производство и потребление хлорфторуглеродов на 50 процентов и заморозить производство и потребление галонов на уровнях 1986 года. На момент принятия Протокола глобальный объем потребления озоноразрушающих веществ по имеющимся оценкам составлял 1,7 млн. тонн в год. Хотя ясно, что предпринимаемые Сторонами усилия по достижению целей Монреальского протокола - это работа, которая еще не завершена, и она идет полным ходом, ни у кого не вызывает сомнения - как это видно из таблицы ниже, - что ситуация, которую мы имели в 1987 году, изменилась коренным образом.

	Стороны, не действующие в рамках статьи 5: потребление за базовый год	Потребление/исключения в ОРС за 2004 год	Стороны, действующие в рамках статьи 5: базовый уровень потребления	Потребление в ОРС за 2004 год	Объем в тоннах ОРС, оставшийся после осуществления проектов по линии МФ (1)
ХФУ (все)	942 843	1 693(2)	164 167	64 112	4 362
Галоны	172 734	0	46 421	5 578	62
CCl ₄	253 087	120(3)	55 053	15 907	2 443
Метилхлороформ	60 573	2(4)	1 862	1 304	395
ГХФУ	36 848	10 954	2 318(5)	19 803(6)	19 803
Бромистый метил	33 650	11 072	9 410	6 314	3 491
Всего	1 499 735	23 841	279 231	113 018	30 556/10 753
Сокращения в %		98,4%		59,5%	89/96%(7)

- (1) Получены от Многостороннего фонда - на основе данных по страновым программам, представленным Сторонами, включая проекты, которые были утверждены в принципе на период до 2008 года.
- (2) Включая использование в 2004 году субсидий по основным видам применения, как это согласовано Сторонами, и 235 тонн, которые, по имеющимся расчетам, необходимы для использования в лабораторных целях.
- (3) Включая указанные в таблице В решения X/14 допустимые объемы выбросов веществ, используемых в качестве технологических агентов.
- (4) Примерно 2 тонны ежегодно покрываются за счет запасов, попадающих под исключения.
- (5) Потребление за базовый 1989 год.
- (6) Фактический объем в тоннах ОРС, оставшийся в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, - на основе данных за 2004 год.
- (7) 96 процентов - это общий сокращенный объем, без учета ГХФУ, которые, по сути, не подпадают под меры регулирования до 2015 года.

В. Подготовленный секретариатом обзор имеющихся данных и анализ оставшегося объема потребления ОРВ: выявление сохраняющихся проблемных областей и определение возможных путей поэтапной ликвидации

1. ХФУ

42. **Стороны, не действующие в рамках статьи 5:** на сегодняшний день Стороны, не действующие в рамках статьи 5, добились сокращения ХФУ на 98 процентов от базовых уровней потребления. Сохраняющийся объем потребления ХФУ главным образом приходится на дозированные ингаляторы, при этом небольшие остаточные количества используются в рамках применения веществ в качестве технологических агентов, а также в лабораторных и аналитических целях. К концу 2008 года оставшийся объем потребления ХФУ в дозированных ингаляторах, как ожидается, будет сокращен более чем на 50 процентов, по сравнению с существующими уровнями, подпадающими под исключения, в результате чего оставшийся объем потребления ХФУ в рамках всех остальных видов применения составит менее 1000 тонн. Но даже и оставшийся объем потребления будет сохраняться недолго, поскольку неминуемое закрытие к этому времени предприятий по производству ХФУ должно послужить мощным стимулом к тому, чтобы потребители либо создали запасы для остаточного использования веществ в долгосрочной перспективе, либо сразу же перешли на вещества, не являющиеся озоноразрушающими, или прекратили производство тех отдельных видов высоко специализированных дозированных ингаляторов, по которым непосредственно заменяющие их альтернативы не получили утверждения.

43. **Стороны, действующие в рамках статьи 5:** анализ приведенных выше данных свидетельствует о том, что к 2004 году Стороны, действующие в рамках статьи 5, уже добились 62-процентного сокращения ХФУ и благодаря полному осуществлению проектов, которые либо утверждены Многосторонним фондом, либо получили его утверждение в принципе, Стороны, действующие в рамках статьи 5, смогут обеспечить сокращение потребления ХФУ на 97 процентов. На фоне одновременно или более ускорено осуществляемых сокращений в производственном секторе и исходя из того предположения, что и в дальнейшем будет отмечаться значительный прогресс в деле внедрения в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, имеющих сопоставимые цены дозированных ингаляторов без ХФУ, вполне вероятно, что Стороны, действующие в рамках статьи 5, добьются полного или почти полного отказа от ХФУ к 2010 году или даже раньше. Хотя имеются все основания для весьма позитивных прогнозов, существует разделяемое многими мнение о том, что, несмотря на планирование деятельности и осуществление планов по регулированию хладагентов практически во всех Сторонах, действующих в рамках статьи 5, еще предстоит проделать огромную работу для решения тех проблем и задач, которые по всей вероятности обернутся значительными трудностями в деле достижения полного отказа в секторе холодильного оборудования с минимальными нарушениями ритма производственной деятельности.

2. Галоны

44. **Стороны, не действующие в рамках статьи 5:** хотя "потребление" галонов было практически прекращено в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, следует признать тот факт, что использование галонов, имеющихся в банках или хранящихся в запасах, продолжается в некоторых странах и по некоторым видам применения, в рамках которых по-прежнему используются находящиеся в запасах галоны, как оказалось, весьма сложно изыскать соответствующие альтернативы. По всей вероятности, потребуются проделать дополнительную работу в этой области в целях поиска приемлемых альтернатив по всем видам применения.

45. **Стороны, действующие в рамках статьи 5:** анализ указанных выше данных свидетельствует о том, что к 2004 году Стороны, действующие в рамках статьи 5, уже добились 88-процентного сокращения галонов и что благодаря полному осуществлению проектов, которые были утверждены Многосторонним фондом или получили его утверждение в принципе, Стороны, действующие в рамках статьи 5, обеспечат сокращение потребления галонов на 99 процентов. И действительно, по состоянию на январь 2005 года потребление только 9 Сторон, действующих в рамках статьи 5, составило более 50 тонн ОРС, при этом на одну Сторону, которая имеет с Многосторонним фондом соглашение о проведении поэтапной ликвидации опережающими темпами, приходится свыше 40 процентов от общего оставшегося объема потребления галонов. На фоне одновременно или более ускоренно осуществляемых сокращений в секторе по производству галонов вполне вероятно, что Стороны, действующие в рамках статьи 5, добьются полного отказа от галонов намного раньше 2010 года. Вместе с тем, имеется степень неопределенности, в том что касается потребления галонов в военной сфере, и возможно целесообразно провести в согласованные сроки более полное исследование вопроса об имеющихся и потенциально важнейших потребностях в этой области.

3. Тетрахлорметан

46. **Стороны, не действующие в рамках статьи 5:** что касается регулируемых видов применения, основной имевший место на протяжении многих лет вид применения CCl_4 в качестве растворителя был практически полностью ликвидирован. Вместе с тем, в некоторой степени продолжается использование CCl_4 в качестве технологического агента, что санкционировано согласно положениям решения X/14 и соответствующим решениям. Цель этих решений - разрешить в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, дальнейшее использование веществ в рамках существующих видов применения, при условии, что объем соответствующих выбросов не будет превышать 221 тонну ОРС. Фактически, объем этих выбросов оказался намного ниже целевого уровня. Кроме того, при строительстве новых предприятий по многим видам применения веществ в качестве технологических агентов используются альтернативные производственные процессы без ОРВ. Соответственно, вполне вероятно, что в течение следующих 10-15 лет на фоне закрытия существующих производственных мощностей и применения вместо них технологических процессов без использования ОРВ можно будет значительно сократить существующий показатель по выбросам CCl_4 , используемого в качестве технологического агента, который составляет 100 с небольшим тонн.

47. **Стороны, действующие в рамках статьи 5:** что касается регулируемых видов применения, то Многосторонний фонд утверждает проекты по растворителям и технологическим агентам, осуществление которых позволяет отказаться от практически всех видов применения CCl_4 . Приведенные выше данные указывают на то, что Стороны, действующие в рамках статьи 5, уже добились 75-процентного сокращения CCl_4 и благодаря проектам, которые были утверждены Многосторонним фондом или получили его утверждение в принципе, потребление CCl_4 будет сокращено практически на 96 процентов от базового уровня. Вместе с тем, имеется довольно много неопределенностей в том, что касается данных по CCl_4 в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, что главным образом связано с классификацией соответствующих видов применения (исходное сырье, технологические агенты или иные регулируемые виды применения). Кроме того, неясен вопрос с масштабами совместного производства CCl_4 и отчетностью в этой области, и здесь, вероятно, целесообразно провести дополнительный анализ.

4. Метилхлороформ

48. **Стороны, не действующие в рамках статьи 5:** если не считать небольшие объемы, санкционированные в рамках исключений, то метилхлороформ практически полностью ликвидирован в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5. Как ожидается, запасов

метилхлороформа, предназначенных для использования в рамках соответствующих видов применения, хватит для обслуживания необходимого оборудования в течение оставшегося срока его эксплуатации.

49. **Стороны, действующие в рамках статьи 5:** как видно из проведенного выше анализа, Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, уже добились к 2004 году сокращения примерно на 30 процентов. Это сопоставимо с 30-процентным сокращением в 2005 году, которое предусмотрено мерами регулирования Протокола в отношении Сторон, действующих в рамках статьи 5. Кроме того, благодаря осуществлению проектов, которые были утверждены Многосторонним фондом или получили его утверждение в принципе, удастся обеспечить сокращение потребления метилхлороформа почти на 80 процентов от базового уровня. С учетом помощи Многостороннего фонда и опыта достижения цели практически полного отказа от данного химического вещества в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, обеспечение к концу десятилетия фактической ликвидации этого вещества в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, становится более реальной перспективой.

5. ГХФУ

50. **Стороны, не действующие в рамках статьи 5:** в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, ГХФУ были сокращены намного быстрее, чем это предусмотрено Монреальским протоколом. Хотя согласно существующим требованиям Стороны, не действующие в рамках статьи 5, не обязаны достичь цели 35-процентного сокращения до 2004 года, по состоянию на 2004 год они уже добились сокращения на 70 процентов. В соответствии с согласованным режимом регулирования Стороны, не действующие в рамках статьи 5, должны добиться к 2010 году 65-процентного сокращения, к 2015 году - 90-процентного сокращения, к 2020 году - 99-процентного сокращения, а к 2030 году - обеспечить полную ликвидацию. Вместе с тем, хотя, как отмечалось выше, Стороны, не действующие в рамках статьи 5, добились значительного прогресса в деле принятия мер по более раннему сокращению, им предстоит проделать большую работу для поиска и внедрения альтернатив, предназначенных для таких развивающихся быстрыми темпами секторов, как комфортное кондиционирование воздуха в жилых помещениях (по оценкам Группы по техническому обзору и экономической оценке в 2003 году было изготовлено около 34 млн. оконных блоков с использованием ГХФУ-22). Тем не менее, по крайней мере в краткосрочной перспективе (до 2014 года включительно), проводимые сокращения скорее всего будут превышать целевые показатели, предусмотренные Протоколом.

51. **Стороны, действующие в рамках статьи 5:** за 14 лет с 1989 по 2004 годы потребление ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, увеличилось более чем на 17 000 тонн. Это объясняется следующими основными причинами. Во-первых, как и в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, ГХФУ использовались в качестве более озоноберегающей альтернативы для осуществления более раннего отказа от ХФУ. И действительно, в течение того периода, когда в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5, проводились мероприятия по поэтапной ликвидации ХФУ (1989-1996 годы), было также отмечено существенное увеличение (почти на 16 000 тонн) объема потребления ГХФУ в Сторонах, не действующих в рамках статьи 5. Во-вторых, в период с 1989 по 2004 годы в ряде Сторон, действующих в рамках статьи 5, были достигнуты значительные успехи в экономическом развитии. В результате этого заметно увеличилось использование отдельных видов холодильного оборудования и оборудования, предназначенного для комфортного кондиционирования, которое работает в основном на ГХФУ. Исходя из того, что для реализации в развивающихся странах проектов по конверсии потребуются определенное время и с учетом продолжающейся замены ХФУ на ГХФУ и дальнейшего экономического роста, в некоторых более крупных Сторонах, действующих в рамках статьи 5, вполне вероятно, что к концу 2010 года потребление ГХФУ в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, увеличится более чем вдвое, по сравнению с нынешним уровнем, составляющим около 20 000-40 000 тонн. Если такая тенденция сохранится и в будущем, то замораживание в 2016 году будет обеспечено на уровне, превышающем 40 000 тонн. После этого тенденция в области сокращения скорее всего будет определяться достижениями в технологической сфере, а также стимулами, которые могут быть обеспечены любыми торговыми преференциями, которые могут независимо поощряться отдельными импортирующими Сторонами. Вместе с тем, исходя из предполагаемого срока службы промышленного оборудования, в котором используется технология на основе ГХФУ, скорее всего значительные сокращения связанного с этим потребления ГХФУ вряд ли произойдут раньше 2025 года, если только не будут разработаны недорогостоящие технические варианты принципиально нового характера или не будут приняты строгие требования в отношении

торговли. Хотя с точки зрения разрушения озона такой более длительный период использования нежелателен, в 2025 году у Сторон, действующих в рамках статьи 5, будет еще 15 лет для того, чтобы полностью прекратить свое производство и потребление в целях соблюдения предусмотренного Протоколом требования относительно обеспечения полного отказа к 2040 году.

6. Бромистый метил

52. **Стороны, не действующие в рамках статьи 5:** согласно положениям Протокола Сторонам, не действующим в рамках статьи 5, надлежало отказаться от регулируемых видов применения бромистого метила к 2005 году, за исключением тех видов применения, которые, как было решено Сторонами, имеют важнейшее значение. С учетом направленных Сторонами заявок на предоставление исключений на 2007/2008 год Стороны, не действующие в рамках статьи 5, обеспечат к 2006 году 77-процентное сокращение. Оперативность принятия дальнейших мер по сокращению будет главным образом зависеть от положения дел с повторной регистрацией бромистого метила и существующих ему альтернатив, а также от регистрации новых альтернатив, таких, как йодометан, и имеющихся на них цен.

53. **Стороны, действующие в рамках статьи 5:** как предусмотрено в Протоколе, Стороны, действующие в рамках статьи 5, должны добиться к 2005 году 20-процентного сокращения. Если исходить из данных за 2004 год, то в действительности 30-процентное сокращение совокупного потребления бромистого метила в Сторонах, действующих в рамках статьи 5, удалось обеспечить на один год раньше. Если говорить о вопросах соблюдения отдельными странами, то большинство Сторон, действующих в рамках статьи 5, уверенно идут по пути достижения цели 20-процентного сокращения потребления бромистого метила, что требуется обеспечить к 2005 году, и объем потребления бромистого метила лишь 22 Сторон, действующих в рамках статьи 5, превышает 25 тонн. Если бы у этих стран была возможность проводить сокращения, подобно тому, как это делается большинством Сторон, не действующих в рамках статьи 5, то они могли бы осуществить затратоэффективные меры по дополнительному сокращению за счет эффективного применения уменьшенных доз бромистого метила или смесей с повышенной концентрацией хлорпикрина. Сроки проведения дальнейших сокращений и обеспечение в конечном счете полного отказа скорее всего будут зависеть от положения дел с регистрацией эффективных альтернатив и от того, насколько соответствующие компании готовы отказаться от импорта продуктов, обработанных бромистым метилом.

7. Резюме

54. Что касается большинства химических веществ, то полный отказ с соблюдением требований Протокола - это дело недалекого будущего. Вместе с тем, это не означает, что не будет продолжаться использование или выбросы, которые могут иметь серьезные последствия, поскольку Стороны, возможно, и в дальнейшем будут делать ставку на имеющиеся запасы (например, галонов и ХФУ для использования в холодильном оборудовании) и вероятно будут по-прежнему возникать выбросы в результате непрерывного использования в рамках нерегулируемых видов применения ОРВ (использование CCl_4 в качестве исходного сырья). Кроме того, вопросы, касающиеся истечения срока службы продуктов, содержащих пеноматериалы, отработанных галонов и ХФУ, а также холодильного оборудования, могут иметь долгосрочные последствия для ОРВ, которые, особенно в случае пеноматериалов, как представляется, могут существенно сократить оставшиеся объемы потребления, регулируемые Монреальским протоколом.

С. Последствия изложенного выше анализа для деятельности групп по оценке

55. С учетом достигнутого на сегодняшний день значительного сокращения объема используемых озоноразрушающих веществ ясно, что сохраняющиеся трудности - это задачи иного масштаба и характера и что это может сказаться на деятельности органов Монреальского протокола. Нынешний этап осуществления может потребовать должного рассмотрения различных вариантов обеспечения оптимальной эффективности теперь уже довольно опытных органов, которые были созданы в начале реализации Монреальского протокола.

56. В частности, группы по оценке на протяжении нескольких лет обращали внимание Сторон на некоторые испытываемые ими трудности с сохранением своей существующей организационной структуры и соответствующего уровня работы. В этой связи в настоящем разделе записки будут проанализированы отдельные последствия для непрерывной деятельности

этих органов, которые могут быть обусловлены положением дел в области поэтапной ликвидации.

57. Процесс проведения оценки был разработан, с тем чтобы держать Стороны в курсе стремительно происходящих изменений, что позволило бы им оперативно реагировать на развитие научной мысли в понимании явления разрушения озонового слоя, а также учитывать динамику научно-технического прогресса, достижения которого необходимы для обеспечения замены 1,7 млн. тонн ОРВ, используемых в рамках самых различных видов применения.

58. Для выполнения этих задач Стороны создали Группу по научной оценке, Группу по оценке экологических последствий, Группу по технической оценке, а также Группу по экономической оценке. Согласно требованиям Протокола группы по оценке представляют ежеквартальные доклады Сторонам, и результаты работы групп должны учитываться при внесении корректировок или поправок в Протокол.

59. Деятельность групп имеет основополагающее значение для успеха Монреальского протокола. Благодаря их работе Стороны Протокола имеют возможность принимать обоснованные решения по широкому кругу тематических вопросов, включая самые последние сведения о состоянии озонового слоя, самые современные экологически безопасные технологии, а также включение в Протокол озоноразрушающих веществ и обеспечение их регулирования. Работа групп по оценке играет решающую роль в ходе принятия Сторонами решений о новых корректировках и поправках к договорам по озону. Ни у кого не вызывает сомнения, что мы едва ли могли бы говорить об успехе Протокола без активного участия мировой общественности и экспертов из частного сектора в осуществлении процесса оценки. Вместе с тем, со временем роль и состав групп менялись с учетом новых задач, которые ставились перед Протоколом. Например, в 1990 году были объединены две группы по оценке технических и экономических вопросов и появилась новая Группа по техническому обзору и экономической оценке, и с течением времени продуманно, а не в авральном порядке, создавались, объединялись или распускались различные комитеты по техническим вариантам и целевые группы.

60. В течение нескольких последних лет возник ряд факторов, которые указывают на то, что группы по оценке приближаются к переломному моменту в своей истории или же, по сути дела, уже находятся на этом решающем этапе:

а) фактор общего характера, который влияет на деятельность групп по оценке, занимающихся как научными, так и техническими вопросами, заключается в том, что сократилось участие экспертов, имеющих богатый опыт, накопленный в течение многих лет работы. Это объясняется целым рядом причин. Во многих случаях речь шла о выходе в отставку проработавших длительное время экспертов, которые имели довольно большой опыт прошлой деятельности. Кроме того, имеется масса примеров, когда компании, давно участвовавшие в решении отдельных конкретных по секторам вопросов, над которыми работали члены Группы по техническому обзору и экономической оценке, получавшие от них финансовую поддержку, стали менее охотно финансировать участие своих экспертов в осуществлении процесса оценки. Ввиду этих и других факторов опытным экспертам, особенно из Сторон, не действующих в рамках статьи 5, стало намного сложнее изыскивать средства для финансирования своего дальнейшего участия;

б) новый фактор, на который Стороны обращают все больше внимания, заключается в целесообразности обеспечения большей сбалансированности в том, что касается представленности в составе групп по оценке экспертов из Сторон, действующих в рамках статьи 5, и из Сторон, не действующих в рамках этой статьи.

61. Исходя из того, что в настоящее время Стороны во многом полагаются на группы по оценке (о чем, в частности, свидетельствуют повестки дня совещаний Рабочей группы открытого состава), а также с учетом обсуждавшихся выше вопросов поэтапной ликвидации и изложенных факторов, которые не позволяют группам по оценке с их нынешней структурой продолжать эффективно выполнять свою работу, Стороны, возможно, пожелают рассмотреть различные варианты дальнейшего функционирования групп по оценке. В качестве возможных вариантов, в частности, предлагаются следующие:

а) увеличение финансирования на цели непрерывного функционирования групп по оценке в их нынешнем виде;

б) использование в качестве основной формы работы возможностей внешнего подряда для выполнения конкретных поставленных Сторонами задач;

с) рассмотрение целесообразности обеспечения более рационального функционирования групп, что позволило бы учесть существующее положение дел в области поэтапной ликвидации и дать группам возможность функционировать с учетом имеющегося уровня финансирования, обеспеченного Сторонами.

62. Что касается второго изложенного выше варианта, то привлечение внешнего подряда для выполнения конкретных задач, которые Стороны сегодня поручают группам, может оказаться более дорогостоящим, чем использование главным образом возможностей самих групп, поскольку в настоящее время лишь относительно небольшой объем работы групп оплачивается Сторонами, в то время как большая часть работы выполняется на добровольных началах самими членами, а также организациями и учреждениями, в которых они трудоустроены.

D. Исследование по вопросу о системе отслеживания озоноразрушающих веществ

63. В решении XVII/16 Стороны Монреальского протокола одобрили положения сферы охвата технико-экономического обоснования создания международной системы мониторинга трансграничной перевозки регулируемых озоноразрушающих веществ между Сторонами и просили секретариат провести такое исследование и представить соответствующие результаты восемнадцатому Совещанию Сторон. Стороны также утвердили выделение суммы в размере 200 тыс. долл. США из Целевого фонда Венской конвенции в качестве единовременной меры для содействия в подготовке и проведении технико-экономического обоснования. В январе 2006 года секретариат через Отделение Организации Объединенных Наций в Найроби предложил 14 компаниям представить свои предложения относительно проведения этого исследования.

64. Три компании откликнулись на это, представив конкурсные предложения относительно проведения исследования, которые были проанализированы секретариатом. При оценке конкурсных предложений были учтены все элементы сферы охвата, утвержденной Сторонами для проведения исследования, а также проанализирован вопрос о том, насколько компетентна каждая из компаний с точки зрения ее технического и финансового потенциала. Для подготовки технико-экономического обоснования была выбрана компания "Часам Хаус", которая проведет это исследование в сотрудничестве с Агентством по экологическим расследованиям. Их конкурсное предложение, как представляется, свидетельствует о том, что они обладают наибольшим опытом в решении вопросов, связанных с проблематикой озонового слоя, особенно в том, что касается незаконной торговли озоноразрушающими веществами. Судя по всему, эти участники конкурса также имеют довольно широкие международные связи с организациями, занимающимися проблемой озонового слоя, что позволит им выполнить поставленную перед ними задачу охватить при этом все необходимые нюансы и подготовленное ими конкурсное предложение свидетельствует о четком понимании того, что Стороны ждут от этого исследования. Как ожидается, эта компания представит секретариату доклад о ходе работы 1 июня 2006 года, а затем проект доклада – к 31 июля 2006 года и окончательный доклад – к 15 сентября 2006 года для его представления восемнадцатому Совещанию Сторон.

E. Подготовка к восемнадцатому Совещанию Сторон Монреальского протокола, которое состоится в Дели 30 октября – 3 ноября 2006 года

65. Во исполнение решения XVII/48 семнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола группа сотрудников секретариата по озону посетила Дели в мае месяце и согласовала с правительством Индии условия соглашения с правительством принимающей страны, касающиеся созыва восемнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола, которое будет проведено 30 октября – 3 ноября 2006 года в Дели.

66. Как ожидается, представитель правительства Индии выступит на двадцать шестом совещании Рабочей группы открытого состава с кратким сообщением о своей стране и о месте проведения совещания. К тому времени общая информация о совещании будет также размещена на веб-сайте секретариата.

Ф. Предварительные даты проведения в 2007 году Совещания Сторон и соответствующих совещаний

67. На семнадцатом Совещании Сторон Монреальского протокола представитель правительства Канады отметил, что его правительство рассматривает возможность проведения у себя в стране девятнадцатого Совещания Сторон Монреальского протокола в 2007 году, совпадающего с двадцатой годовщиной принятия Протокола. Стороны приветствовали это заявление с чувством глубокой благодарности. Двадцатая годовщина принятия Монреальского протокола отмечается 17 сентября 2007 года, и возможно, что совещание будет также организовано в ходе этой недели.

68. В прошлом большинство совещаний Сторон, как правило, проводились в ноябре или декабре, однако в последние несколько лет Сторонами были приняты отдельные решения, в том числе касающиеся основных и важнейших видов применения, с указанием конкретных предельных сроков, которые предполагают проведение совещания в конце года. Соответственно, если Совещание Сторон должно быть проведено в середине сентября, то необходимо будет внести определенные коррективы в некоторые основные предельные сроки, связанные с совещаниями, а также в рабочие процедуры Группы по техническому обзору и экономической оценке и комитетов по техническим вариантам замены, в докладах которых содержатся предложения по решениям, ежегодно принимаемым на Совещании Сторон.

69. В более конкретном плане, если следовать рабочим процедурам Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, в том что касается оценки заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения бромистого метила, то Стороны должны направлять секретариату свои заявки на предоставление исключений в рамках важнейших видов применения к 24 января каждого года, с тем чтобы Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила имел возможность подготовить промежуточный доклад по заявкам в отношении важнейших видов применения к началу мая. Кроме того, предельный срок подачи Сторонами заявок в отношении основных видов применения озоноразрушающих веществ – 31 января. Благодаря этим срокам Группа по техническому обзору и экономической оценке могла проводить свои совещания в апреле или мае для рассмотрения оценок, проведенных различными комитетами по техническим вариантам замены, до представления своего доклада секретариату. Аналогичным образом, предельным сроком представления данных о системе отчетности по основным видам применения, отличным от использования озоноразрушающих веществ в лабораторных и аналитических целях, также является 31 января каждого года. Для того чтобы Группа по техническому обзору и экономической оценке могла завершить выполнение своей работы к совещанию в середине сентября, направляемые Группе и комитетам по техническим вариантам замены заявки должны быть представлены самое позднее до 15 декабря, с тем чтобы Группа и комитеты могли проанализировать соответствующие данные и представить свои доклады Рабочей группе открытого состава на ее двадцать седьмом совещании, которое должно быть проведено не позднее середины первой половины года. В этой связи секретариат в предварительном плане наметил проведение двадцать седьмого совещания Рабочей группы открытого состава Сторон в Найроби с 30 апреля по 4 мая 2007 года, а девятнадцатого Совещания Сторон - в Монреале, Канада, в сентябре 2007 года.

70. Другим важным моментом является дата представления данных в рамках статьи 7 Монреальского протокола. Согласно этой статье у Сторон есть время до 30 сентября следующего года для представления данных по производству и потреблению озоноразрушающих веществ за предыдущий год. Хотя с юридической точки зрения этот срок является обязательным, в решении XVII/20 Сторонам настоятельно рекомендуется и в дальнейшем представлять свои данные как можно скорее по мере их получения и предпочтительно к 30 июня каждого года, и на протяжении последних двух лет более 100 Сторон представляют свои данные с учетом этой просьбы. Вместе с тем, для работы Комитета по выполнению и Совещания Сторон важно, чтобы все Стороны приложили усилия для представления своих данных заблаговременно до проведения Совещания Сторон в середине сентября 2007 года.

71. С учетом этих факторов и исходя из того предположения, что девятнадцатое Совещание будет проведено в середине сентября 2007 года, Стороны, возможно, пожелают рассмотреть данный вопрос и достичь договоренности относительно того, чтобы на разовой основе внести изменение в процедуры работы Группы по техническому обзору и экономической оценке и комитетов по техническим вариантам замены на 2007 год, в том что касается сроков представления и рассмотрения информации Рабочей группой открытого состава Сторон в

следующем году. Стороны, возможно, также пожелают подтвердить положения решения XVII/20, настоятельно рекомендуя Сторонам, не дожидаясь окончательного предельного срока 30 сентября, представить свои данные секретариату в рамках статьи 7 Протокола по мере их поступления и предпочтительно к 30 июня 2007 года.

G. Миссии секретариата

72. В соответствии с директивами Сторон относительно необходимости участия в других форумах и следить за их работой секретариат был представлен на межучрежденческом координационном совещании Многостороннего фонда в Монреале, Канада, в январе 2006 года и на первой сессии Международной конференции по регулированию химических веществ, а также на девятой специальной сессии Совета управляющих/Глобальном форуме по окружающей среде на уровне министров Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде в Дубае, Объединенные Арабские Эмираты, в феврале 2006 года. Секретариат хотел бы отметить, что Международная конференция по регулированию химических веществ предложила Монреальскому протоколу и его Многостороннему фонду в рамках их мандатов рассмотреть возможность и пути оказания поддержки в реализации соответствующих целей Стратегического подхода к международному регулированию химических веществ. Секретариат также довольно активно участвует в совещаниях, связанных с проблематикой озона, включая сорок восьмое совещание Исполнительного комитета Многостороннего фонда, совещания по бромистому метилу стран Латинской Америки и совещания в рамках региональных сетей стран Африки, Европы/Центральной Азии, Южной Азии, Юго-Восточной Азии и Тихого океана, а также Западной Азии.

H. Вопрос о том, как секретариат расценивает материалы, представляемые Сторонами по каналам электронной почты

73. С момента появления электронной почты секретариат постепенно стал переключаться на использование электронной почты как одного из официальных средств связи со Сторонами Монреальского протокола. Первоначально считалось, что, поскольку не все Стороны имеют возможности перейти на использование электронных средств связи и сам процесс перехода шел довольно медленно, связь со Сторонами должна по-прежнему осуществляться с помощью различных средств, в том числе обычной почтой, с использованием факсимильных аппаратов и электронной почты. Вместе с тем, в последние несколько лет положение существенно изменилось, поскольку почти все Стороны перешли на использование электронной связи как самого оперативного канала получения и передачи информации. Таким образом, сегодня секретариат получает большинство сообщений от Сторон по каналам электронной почты и таким же образом отправляет многие материалы, включая корреспонденцию и документы совещаний. Для наглядности можно привести несколько следующих примеров.

74. В течение последних четырех лет почти все заявки на предоставление исключений в отношении важнейших и основных видов применения, включая подтверждающую документацию, Стороны направляли секретариату в электронной форме в дополнение к печатным экземплярам, которые секретариат получал позднее. Аналогичным образом, любая дополнительная информация и документы, запрашиваемые секретариатом и комитетами по техническим вариантам замены Группы по техническому обзору и экономической оценке, направлялись по каналам электронной почты. Предложения Сторон относительно внесения корректировок или поправок в Монреальский протокол также представлялись с помощью электронной почты и принимались секретариатом при условии их направления в указанные сроки. Информация, запрашиваемая Сторонами у секретариата, и соответствующие ответы секретариата в большинстве случаев передавались по каналам электронной почты и в меньшей степени - с помощью факсимильной связи. Одним из преимуществ использования электронной связи стало значительное сокращение времени, необходимого для обработки документов, как Сторонами, так и секретариатом. Еще одним положительным моментом использования электронной почты является существенное сокращение бюджета секретариата на факсимильную связь по сравнению с предыдущими годами и уровнем расходов в 2001 году, - бюджета, который впервые был предложен в 2002 году.

75. В результате этих изменений и с учетом преимуществ, которые получили Стороны, соблюдая различные сроки, установленные в отдельных решениях совещаний Сторон, благодаря использованию электронных средств связи, секретариат, если на этот счет не было получено иных указаний, будет отныне рассматривать все передаваемые Сторонам и получаемые от них

сообщения по электронной почте, включая прилагаемые к ним материалы, в качестве официальной переписки, при условии, что такие сообщения будут соответствующим образом подписаны отправителем и получены в установленные сроки. Несмотря на это нововведение, материалы, посылаемые с помощью других средств связи, например обычной почтой или с помощью факсимильной связи, будут по-прежнему рассматриваться как официальные сообщения.

76. Хотя электронная почта стала основным каналом, по которому секретариат получает информацию от Сторон, он, помимо представления подписанных писем-приглашений и документов совещаний, включая доклады Сторонам, с помощью электронных средств связи, пока еще старается направлять эти материалы обычной почтой.

I. Изменения, касающиеся веб-сайта секретариата по озону

77. Как было отмечено в записке секретариата (UNEP/OzL.Pro.17/2) для семнадцатого Совещания Сторон, секретариат вносит определенные изменения в функционирование своего веб-сайта. К этим изменениям относятся использование новых серверов и нового домена (и как следствие - переход на новый адрес веб-сайта - <http://ozone.unep.org> с сохранением <http://www.unep.ch/ozone> для дублирования электронных услуг), а также предоставление нового вида услуг по обеспечению доступа к данным. Переход на новый адрес веб-сайта был осуществлен транспарентно, и потребители, использующие старый адрес <http://www.unep.ch/ozone>, автоматически переадресовываются на новый сайт.

78. Некоторые преимущества перехода на новые серверы могут быть не столь очевидны для Сторон, но они будут включать сокращение времени, необходимого для размещения нового материала, повышение надежности и обеспечение большей гибкости с точки зрения услуг, которые секретариат сможет оказывать Сторонам. В качестве одного из примеров, свидетельствующих о возможности предоставления более широкого набора услуг, можно привести обеспечение доступа к данным, благодаря которому Стороны теперь на базе веб-сайта могут в поисковом режиме выходить на данные, представляемые Сторонами в соответствии со статьей 7. Мы надеемся, что эта услуга окажется полезной для Сторон и приветствуем предложения относительно ее возможного улучшения или дополнительных услуг. Хотя, вероятно, не удастся реализовать или принять все высказанные предложения, такая информация позволит секретариату получить более полное представление о потребностях Сторон и впоследствии даст ему возможность более эффективно планировать работу по обеспечению ресурсов и услуг, которые могут в будущем предоставляться с помощью веб-сайта.

J. Опубликование обновленного варианта Руководства по озону

79. Секретариат начал организационную работу по подготовке нового издания Руководства по озону. Обновленный вариант будет включать все решения, принятые до и в ходе семнадцатого Совещания Сторон. Мы также анализируем различные форматы Руководства, включая возможность выпуска его в более экологичном формате, позволяющем без труда добавлять новые страницы.

K. Статус глобальных исключений в отношении лабораторных и аналитических видов применения в соответствии с решением XV/8

80. Начиная с 1996 года Стороны представляют глобальные исключения в отношении использования небольших количеств озоноразрушающих веществ для лабораторных и аналитических целей. В 1997 году Стороны приняли решение X/19, в котором предусмотрена система упразднения такого исключения в случае появления альтернатив озоноразрушающим веществам, используемым для этих целей. Согласно этому решению Группа по техническому обзору и экономической оценке ежегодно докладывает о наличии новых альтернатив использованию озоноразрушающих веществ в лабораторных и аналитических целях. Если Стороны решают, что имеются эффективные альтернативы озоноразрушающим веществам по конкретному виду применения, то они уведомляют все Стороны о том, что по истечении трех лет тот вид применения, по которому имеются альтернативы, более не будет подпадать под исключение.

81. В этом году, как сообщает Группа по техническому обзору и экономической оценке (на стр. 72-73 английского текста своего доклада о ходе работы за 2006 год), достигнут весьма незначительный прогресс в деле поиска отличных от озоноразрушающих веществ альтернатив

лабораторным и аналитическим видам применения. Вместе с тем, по мере более широкого распространения первоначально разработанной в Соединенных Штатах Америки практики "экологически чистая химия" - речь идет об экологически рациональных практических лабораторных методах и регулировании химических реакций - и закрепления такой практики в нормативных положениях возникнет больше возможностей для сокращения использования (и таким образом выбросов) озоноразрушающих веществ в препаративных и аналитических лабораториях.

L. Рассмотрение Группой по техническому обзору и экономической оценке статуса п-пропилбромид в соответствии с решением XIII/7

82. N-пропилбромид (п-РВ) представляет собой нерегулируемое озоноразрушающее вещество. Он характеризуется весьма коротким периодом сохранения в атмосфере, составляющим 11-14 дней, и в силу этого его озоноразрушающая способность в значительной степени определяется как географической широтой выбросов (по отношению к тропической тропопause, где микрогазы поступают в стратосферу), так и тем временем года, когда происходят выбросы. С учетом большого разброса оценочных величин озоноразрушающей способности Стороны запросили дополнительную информацию как по соответствующим научным данным, так и проникновению на рынок и о том, где наиболее вероятно использование этого химического вещества. Впоследствии Группа по научной оценке и Группа по техническому обзору и экономической оценке представили дополнительную информацию и Группе по техническому обзору и экономической оценке было предложено ежегодно докладывать об использовании п-РВ и его выбросах.

83. Как было установлено Группой по техническому обзору и экономической оценке, ежегодный объем данного вещества, используемого в качестве растворителя, составляет 5000-10000 метрических тонн, при этом выбросы, по имеющимся оценкам, составляют половину этой величины. В зависимости от озоноразрушающей способности п-РВ (как было установлено Группе по научной оценке, этот показатель находится в пределах от 0,13 до 0,1) объем связанных с использованием этого вещества выбросов составит 33-500 тонн ОРС.

M. Доклад секретариата по связанным с бюджетом вопросам в соответствии с решением XVII/42

84. В решении XVII/42 к секретариату была обращена просьба информировать Рабочую группу открытого состава обо всех источниках поступлений, включая резерв, остаток средств и поступления в виде процентов, а также о фактических и прогнозируемых расходах и обязательствах и предоставить ориентировочную информацию обо всех расходах по согласованным бюджетным статьям. Доклад по данному вопросу изложен в документе UNEP/OzL.Pro.WG.1.26/INF/2.

Приложение

Положения сферы охвата исследования, испрошенного в соответствии с решением XVII/17 о технических и финансовых последствиях экологически обоснованного уничтожения концентрированных и разреженных источников озоноразрушающих веществ¹

1. Исследования должны быть разработаны "в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, с учетом региональной представленности" с целью анализа технологий и расходов, связанных с процессом регулирования, транспортировки и окончательного уничтожения содержащего ХФУ оборудования и соответствующих ОРВ по истечении срока эксплуатации или, если это практически возможно, на более раннем этапе.
2. При проведении этих исследований отобранной для этой цели соответствующей структуре следует:
 - a) проанализировать накопленный Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5, опыт использования технологий рекуперации и уничтожения ОРВ в отношении хладагентов и/или пенообразующих веществ с особым учетом видов и масштаба операций и вопросов транспортировки (включая положения соответствующих конвенций), хранения и уничтожения;
 - b) разработать модели на основе изученных реальных примеров, обозначив при этом основополагающие вопросы и факторы успеха;
 - c) провести сбор соответствующих данных по отдельным регионам стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, на основе материалов, полученных от местных промышленных кругов, национальных и местных органов власти, научных учреждений, компаний, занимающихся энергоснабжением, и других заинтересованных субъектов;
 - d) проверить собранные данные, используя для этого основополагающие факторы, выявленные в подпункте b) выше;
 - e) после подготовки ориентировочной сметы расходов проанализировать социальные, экономические и экологические последствия, обусловленные с использованием различных вариантов рекуперации и уничтожения в конкретных регионах, и провести сопоставительный анализ связанных с ними затрат и выгод.
3. При проведении этих исследований отобранной для этого структуре необходимо учитывать следующее:
 - a) возможные имеющиеся экономические стимулы - непосредственно или косвенно связанные с этим процессом, - которые поощряли бы пользователей к сокращению выбросов и/или поэтапному отказу от конкретных категорий оборудования;
 - b) практическая возможность использования существующего оборудования для уничтожения и связанные с этим расходы;
 - c) ежегодный уровень сокращения ОРВ, который, вероятно, удастся достичь благодаря реализации различных вариантов с использованием там, где это целесообразно, параметра эффективности рекуперации и уничтожения, предложенного ГТОЭО в ее докладе, подготовленном Целевой группой по вопросам пеноматериалов на этапе истечения срока их службы (май 2005 года);
 - d) оценки, проведенные МФ по вопросам, связанным с аспектами транспортировки, рекуперации, рециркуляции и уничтожения, а также по соответствующим проектам ПРООН;
 - e) проведенные ГТОЭО и другими конвенциями исследования по изучению технологий уничтожения и соответствующих вопросов.

¹ Положения сферы охвата не проходили официального редактирования секретариатом и воспроизводятся в настоящем приложении в том виде, в котором они были подготовлены Группой по техническому обзору и экономической оценке.

4. Руководители исследования должны представить доклад о ходе работы секретариату, а через него - двадцать седьмому совещанию Рабочей группы открытого состава по крайней мере за шесть недель до совещания и окончательный доклад секретариату и через него девятнадцатому Совещанию Сторон - как минимум за шесть недель до Совещания.
